



**PRESANCA**

Programa Regional de Seguridad  
Alimentaria y Nutricional  
para Centroamérica

## **ANÁLISIS PRESUPUESTARIO DEL GASTO EN SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN EL SALVADOR, GUATEMALA, HONDURAS Y NICARAGUA**

Esta publicación ha sido elaborada por

**PRESANCA\***

Los contenidos de la misma están  
bajo la única responsabilidad de sus autores  
y no reflejan en ninguna medida el punto de vista de  
la Unión Europea y de la SG-SICA

\* Solicitud a INCAP, referencia nota SISCO/PRESANCA/N/06/013

# **ANÁLISIS PRESUPUESTARIO DEL GASTO EN SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN EL SALVADOR, GUATEMALA, HONDURAS Y NICARAGUA**

## **INFORME**

En la elaboración de este estudio participaron:

**Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales –ICEFI<sup>1</sup>**  
**Hernán Delgado<sup>2</sup>**  
**Mireya Palmieri<sup>3</sup>**  
**Patricia Palma de Fulladolsa<sup>4</sup>**

Guatemala, febrero 2007

---

<sup>1</sup> Solicitud de PRESANCA a INCAP referencia nota SISCA/PRESANCA/N/06/013, a través de contratos INCAP No. PO-06-00046-0, PO-06-00047-0 y PO-06-00048

<sup>2</sup> Director Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá

<sup>3</sup> Coordinadora de la Unidad de Vigilancia Monitoreo y Evaluación del INCAP

<sup>4</sup> Patricia Palma de Fulladolsa, Directora del Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Centroamérica (PRESANCA)

“Que todos se levanten,  
que llamen a todos,  
que nadie se quede atrás  
ni uno ni dos, sino todos como uno”  
Popol Vuh, libro sagrado Maya Quiché



El PRESANCA, del Sistema de Integración Centroamericana (SICA) y con el apoyo técnico y financiero de la Unión Europea, tiene como objetivos generales contribuir a la reducción de la vulnerabilidad de las poblaciones más pobres de Centroamérica, participando en la disminución de su inseguridad alimentaria y nutricional, y contribuir al refuerzo de la integración centroamericana promoviendo orientaciones regionales y políticas nacionales de seguridad alimentaria y nutricional, en el marco de un proceso de concertación de las políticas sociales, ambientales y económicas.

La acción del PRESANCA comprende cuatro resultados esperados (RE), estrechamente vinculados y cuya dinámica puede resumirse de la siguiente manera: Las políticas de SAN(RE1) deben orientar las acciones a favor de la gestión para reducir las crisis alimentario-nutricionales (RE4) que, a su vez, son detectadas por los sistemas de información (RE3). Las capacidades de análisis (RE2) contribuyen a la formulación de políticas (RE1) y a la sistematización de metodologías de acción para la atención de las urgencias, la rehabilitación y el desarrollo (enfoque URD) (RE4) y alimentan los análisis (RE2).

El PRESANCA surge del interés de las instancias políticas y técnicas, nacionales y regionales, y de las experiencias que estas organizaciones e instituciones han acumulado en la lucha contra la inseguridad alimentaria y nutricional de los sectores de mayor exclusión social en los países de la Región.

El programa de actividades del PRESANCA se apoya en la existencia de instancias técnicas especializadas en SAN, interactúa con los gobiernos nacionales y locales, con comités y comisiones nacionales vinculadas a la alimentación y nutrición, instituciones académicas, organizaciones no gubernamentales y otros actores de la sociedad civil. Esta interacción genera capacidades relativas a los diferentes componentes del programa. La ejecución de este Programa se lleva a cabo en forma conjunta con la Secretaría General de la Integración Centroamericana (SG-SICA), la Secretaría de la Integración Social Centroamericana (SISCA), participan además, el Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá (INCAP) y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).





# **Análisis Presupuestario del Gasto en Seguridad Alimentaria y Nutricional en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua**

## **RESUMEN EJECUTIVO**

Para analizar la contribución de los presupuestos a la seguridad alimentaria y nutricional es necesario determinar cuáles son las causas de la inseguridad alimentaria y nutricional, para así evaluar en qué grado el presupuesto está dirigido a atender y reducir la incidencia de estas causas. De acuerdo con el ejercicio econométrico realizado como parte de este trabajo, los determinantes de la desnutrición crónica -que es un indicador preciso de la inseguridad alimentaria y nutricional- se pueden agrupar en tres grandes categorías: primero, la baja capacidad de generar ingreso, lo cual puede asociarse con la pobreza en el área rural en particular; segundo, la precariedad de la salud materna e infantil y la falta de acceso oportuno a servicios de salud; y, tercero, la ausencia o debilidad de acceso a servicios básicos, saneamiento y agua segura. De los tres, el más importante en todos los países es el primero, mientras que la importancia relativa del segundo y del tercero varía según el país. La falta de suficiente acceso a servicios de salud tiende a ser más importante, como determinante de la desnutrición crónica, en El Salvador y Guatemala. En Honduras y Nicaragua, en cambio, el ejercicio econométrico sugiere que el inadecuado acceso a servicios de saneamiento y al agua es más importante.

Partiendo de lo anterior, el gasto público dirigido a contribuir a la seguridad alimentaria y nutricional, y específicamente a reducir la desnutrición crónica, estaría reflejado en proyectos o programas centrados en contribuir a generar más ingresos entre los pequeños productores en el área rural, a atender la salud preventiva, especialmente materno infantil, y en asegurar la extensión de saneamiento y agua segura. Al estimar el gasto público de esta manera, se observa que los gobiernos de los cuatro países analizados dedicaron recursos públicos para reducir la desnutrición crónica y mejorar la seguridad alimentaria y nutricional equivalentes en promedio (no ponderado) a alrededor de 1.1% del PIB entre el 2004 y el 2006. Se trata de un monto modesto si se toma en cuenta que la desnutrición crónica estaría afectando en torno a un tercio o más de los niños y niñas de los cuatro países y que sus efectos negativos son irreversibles.

Al analizar los tres años se observa cierta convergencia en los montos, medidos como proporción del PIB, que los cuatro países dedicaron a mejorar la seguridad alimentaria y nutricional. Los países con una menor proporción del gasto, Guatemala y El Salvador, aumentaron esta proporción si se toma el 2004 como referencia inicial, mientras que Honduras y Nicaragua tendieron a reducirla. Sin embargo, en todos se observaron oscilaciones importantes, asociados al inicio o finalización de grandes inversiones o a fluctuaciones de los montos de la cooperación internacional, que en este ámbito son considerables. Al utilizar datos sobre la proporción del presupuesto que representa este tipo de gasto, o al evaluarlo en términos de montos absolutos, se puede concluir que mientras Nicaragua mantuvo un nivel de gasto similar y relativamente alto durante los tres años, El Salvador y Guatemala -en menor medida- lo aumentaron, mientras que Honduras retrocedió en este ámbito.

Al analizar la composición del gasto público en seguridad alimentaria y nutricional, definido de acuerdo con los criterios mencionados, las prioridades reveladas por el monto del gasto público en cada país generalmente no corresponden con las prioridades que sugiere el ejercicio econométrico que se realizó, pero existen diferencias entre países en este sentido. Nicaragua y, en menor medida, Honduras, canalizaron la mayor parte de los recursos para la seguridad alimentaria y nutricional al apoyo de pequeños productores agrícolas, lo cual es congruente con el mayor peso que tienen los bajos ingresos de las familias pobres rurales como causa de la desnutrición crónica. Este no es el caso de Guatemala y, especialmente, de El Salvador. En el caso de Guatemala aumentó notablemente el monto de recursos destinados con este propósito en el presupuesto del 2006 pero todavía no alcanzó en convertirse en el rubro más importante de gasto.

El segundo rubro en importancia como determinante de la desnutrición crónica, de acuerdo con el ejercicio econométrico, cambia según el país de que se trate. En el caso de Guatemala y El Salvador se refiere a garantizar el acceso a la salud preventiva, mientras que en Honduras y Nicaragua es la extensión de los servicios sanitarios y de agua. En los dos primeros casos tiende a existir una coincidencia entre lo que revela la distribución del gasto y lo que sugiere el ejercicio econométrico en este caso, ya que el acceso a salud preventiva tiende a ser, de acuerdo con el monto de recursos que se le asigna, la primera prioridad en ambos casos, aunque menos claramente en El Salvador. En Honduras y Nicaragua no existe esta coincidencia, puesto que la distribución del gasto público en estos países apunta a que la extensión de servicios sanitarios y de agua tiende a ser la tercera prioridad y no la segunda, como sugiere que debiera ser el ejercicio econométrico, si bien en el caso de Nicaragua esta diferencia no es tan significativa ya que los montos asignados al segundo y tercer rubro son similares.

El presente estudio no pretendía evaluar la eficacia, en un sentido más preciso, del gasto público en seguridad alimentaria y nutricional. Sin embargo, la información obtenida permite establecer que los proyectos de apoyo a productores generalmente se han caracterizado, durante el período analizado, por su fragmentación y falta de continuidad, en muchos casos sin mecanismos de evaluación. Abarcan una cantidad amplia de temas, desde la donación de alimentos, capacitación técnica en múltiples áreas, legalización de tierras, subvenciones, innovación tecnológica, venta de insumos y producción de semillas, entre otros.

Dentro de los programas de atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y el acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil, destacan el enfoque de salud preventiva y los programas de transferencias condicionadas en efectivo (TCE). El cambio de paradigma en los sistemas de salud, de pasar de un enfoque curativo a un enfoque preventivo, ha dado lugar a la extensión de la cobertura de centros primarios de salud y a la mayor contratación de promotores de salud, pero este proceso es todavía incipiente y a excepción del AIN – C de Honduras y de las TCEs en este país y en Nicaragua, la mayoría de programas y proyectos carece de evaluaciones precisas.



Los proyectos de extensión de los servicios de agua potable y saneamiento urbano son ejecutados por municipalidades, ministerios, instituciones autónomas, y secretarías. Pocas presentan planes estratégicos consensuados y transparentes, así como estadísticas capaces de medir continuamente el avance en el tema. Numerosos proyectos son financiados con fondos externos.

Del análisis realizado se pueden derivar tres tipos de recomendaciones. En primer lugar, se justifica darle un mayor seguimiento y realizar un análisis continuo de los proyectos y programas que en su conjunto pueden contribuir a la reducción de la desnutrición. Convendría realizar este seguimiento a partir de las categorías identificadas en este informe, tomando en cuenta que se derivan de una determinación econométrica de las causas de la desnutrición crónica en particular. Esta mayor precisión de las causas del problema permite tener mayor precisión por el lado de las soluciones.

Segundo, es evidente la necesidad de fortalecer los programas de atención para los pequeños productores en el área rural, especialmente en El Salvador y Guatemala. También debiera evitarse que pierdan la importancia que tenían en Honduras. Esta afirmación toma en cuenta que la generación de ingresos entre familias en el área rural es el determinante más importante de la desnutrición crónica. Desde la perspectiva de la desnutrición crónica la atención a estrategias de desarrollo rural en general son fundamentales y requieren ser fortalecidas.

Tercero, deberían realizarse evaluaciones del conjunto de proyectos de este tipo, como parte de estrategias de desarrollo rural, actividad que ya se ha hecho en Nicaragua. Lo mismo se aplica a los proyectos en las áreas de atención al hogar con salud preventiva y de extensión de los servicios de saneamiento y de acceso al agua. La dispersión y la dificultad de determinar con precisión sus efectos justifica recopilar las evaluaciones individuales de proyectos y programas que puedan existir, o realizarlas, para luego integrar las evaluaciones para que, aparte de determinar el impacto de cada proyecto o programa, se cuente con elementos de juicio para reorientarlos con el fin de darles una mayor coherencia y sentido de dirección, destacando su capacidad de reducir la desnutrición crónica en particular. Con base en estas evaluaciones se podría entonces no solo reorientar el gasto público en seguridad alimentaria y nutricional para aumentar su eficacia, sino también aumentarlo, tomando en cuenta los montos relativamente modestos que se han dedicado a la seguridad alimentaria y nutricional en los últimos años.



## Índice

Introducción .....	1
I. La Seguridad Alimentaria y Nutricional en Centroamérica .....	2
A. Definición de la Seguridad Alimentaria y Nutricional .....	2
B. Caracterización de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en Centroamérica.....	3
II. Determinantes socioeconómicos de la desnutrición crónica infantil en Centroamérica. ....	8
A. Resultados del modelo.....	9
B. Implicaciones para el presupuesto: los programas básicos para la reducción de la desnutrición crónica.....	11
III. Gastos de los Estados en Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) .....	12
A. Gasto en seguridad alimentaria y nutricional en El Salvador.....	12
1. Apoyo técnico-financiero a pequeños productores rurales.....	13
2. Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil .....	14
3. Extensión de servicios de agua potable y saneamiento .....	16
B. Gasto en seguridad alimentaria y nutricional en Guatemala .....	18
4. Apoyo técnico-financiero a pequeños productores rurales.....	19
5. Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil .....	20
6. Extensión de servicios de agua potable y saneamiento .....	21
C. Gasto en seguridad alimentaria y nutricional en Honduras.....	22
7. Apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales.....	22
8. Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil .....	24
9. Extensión de cobertura de servicios de agua potable y saneamiento .....	25
D. Gasto en seguridad alimentaria y nutricional en Nicaragua .....	26
10. Apoyo técnico y financiero a productores.....	26
11. Atención a hogares, para garantizar el consumo de alimentos y el acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil. ....	28
12. Extensión de servicios de agua potable y saneamiento, y viviendas de interés social, .....	28
IV. Presupuestos de los Estados y los determinantes de la seguridad alimentaria y nutricional .....	29
A. Los recursos dedicados a la SAN: análisis comparativo .....	29
B. La asignación del gasto para pequeños productores, salud preventiva y servicios de saneamiento: análisis comparativo .....	31
C. Contraste entre las prioridades reveladas por la distribución del gasto público y las prioridades sugeridas por el análisis econométrico.....	34
D. El impacto de programas y proyectos específicos.....	39
ANEXO METODOLÓGICO .....	42
Bibliografía.....	53



## Introducción

El presente estudio busca establecer la importancia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en los presupuestos nacionales de El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. El documento está compuesto por cuatro apartados. En un primer apartado se esboza la situación de la región en materia de Seguridad Alimentaria y Nutricional, identificando los problemas más serios tomando en cuenta el “árbol de problemas” identificado por PRESANCA.

En el segundo apartado se busca precisar las causas de la desnutrición crónica infantil con base en un modelo econométrico. Este ejercicio econométrico permite determinar que existen tres tipos de desafíos que debieran recibir apoyo presupuestario para reducir la desnutrición crónica. En particular, las regresiones sugieren que se podría avanzar significativamente si se concentraran los recursos del gasto público en suministrar asistencia técnica y financiera a pequeños productores agrícolas, en atender a los hogares con servicios preventivos de salud, y en asegurar el acceso a agua y saneamiento.

Tomando lo anterior en cuenta, en el tercer apartado se presenta una sistematización de los principales proyectos y programas, contenidos en los presupuestos nacionales de El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua para tres años (2004, 2005 y 2006, los dos primeros con datos de los presupuestos ejecutados y el tercero con base en los presupuestos aprobados). Ello permite determinar cuántos recursos se dedican a atender cada una de estas áreas fundamentales para reducir la desnutrición y contribuir a la seguridad alimentaria y nutricional en general.

Finalmente se realiza una comparación y análisis de los resultados, tomando en cuenta el grado de congruencia entre los presupuestos, ya sistematizados, con lo que debería ser la atención a los determinantes fundamentales de la desnutrición crónica. Con base en ello se hacen algunas recomendaciones.



## I. La Seguridad Alimentaria y Nutricional en Centroamérica

### A. Definición de la Seguridad Alimentaria y Nutricional

El concepto de Seguridad Alimentaria y Nutricional ha evolucionado y actualmente su definición se centra en la disponibilidad, acceso, consumo y utilización biológica de los alimentos:

- La disponibilidad de alimentos a nivel local o nacional, tiene en cuenta la producción local, las importaciones, el almacenamiento y la ayuda alimentaria. Para su estimación más aproximada, también se han de tener en cuenta las pérdidas post-cosecha y las exportaciones. Un componente importante de la disponibilidad es la estabilidad, la cual se refiere a solventar las condiciones de inseguridad alimentaria transitoria de carácter cíclico o estacional, a menudo asociadas con las cosechas, tanto por la falta de producción de alimentos en momentos determinados del año, como por el acceso a recursos de las poblaciones asalariadas dependientes de ciertos cultivos. En este componente juegan un papel importante: la existencia de almacenes o silos en buenas condiciones así como la posibilidad de contar con alimentos e insumos de contingencia para las épocas de déficit alimentario.
- El acceso y control sobre los medios de producción (tierra, agua, insumos, tecnología, conocimiento) y a los alimentos disponibles en el mercado es fundamental, ya que la falta de acceso económico y control social es frecuentemente la causa de la inseguridad alimentaria. Puede tener un origen físico (cantidad insuficiente de alimentos debido a varios factores, como son el aislamiento de la población, la falta de infraestructura, marginación) o económico (ausencia de recursos financieros para comprarlos debido a los elevados precios o a los bajos ingresos, inequidad).
- El consumo de los alimentos se refiere a que las existencias alimentarias en los hogares respondan a las necesidades nutricionales, a la diversidad, a la cultura y las preferencias alimentarias.
- La utilización biológica de los alimentos está relacionada con el estado de salud/enfermedad y la situación nutricional del individuo. Implica tener en cuenta aspectos como los hábitos alimentarios, la inocuidad de los alimentos, la dignidad de las personas, las condiciones higiénicas de los hogares y la distribución con equidad dentro del hogar.

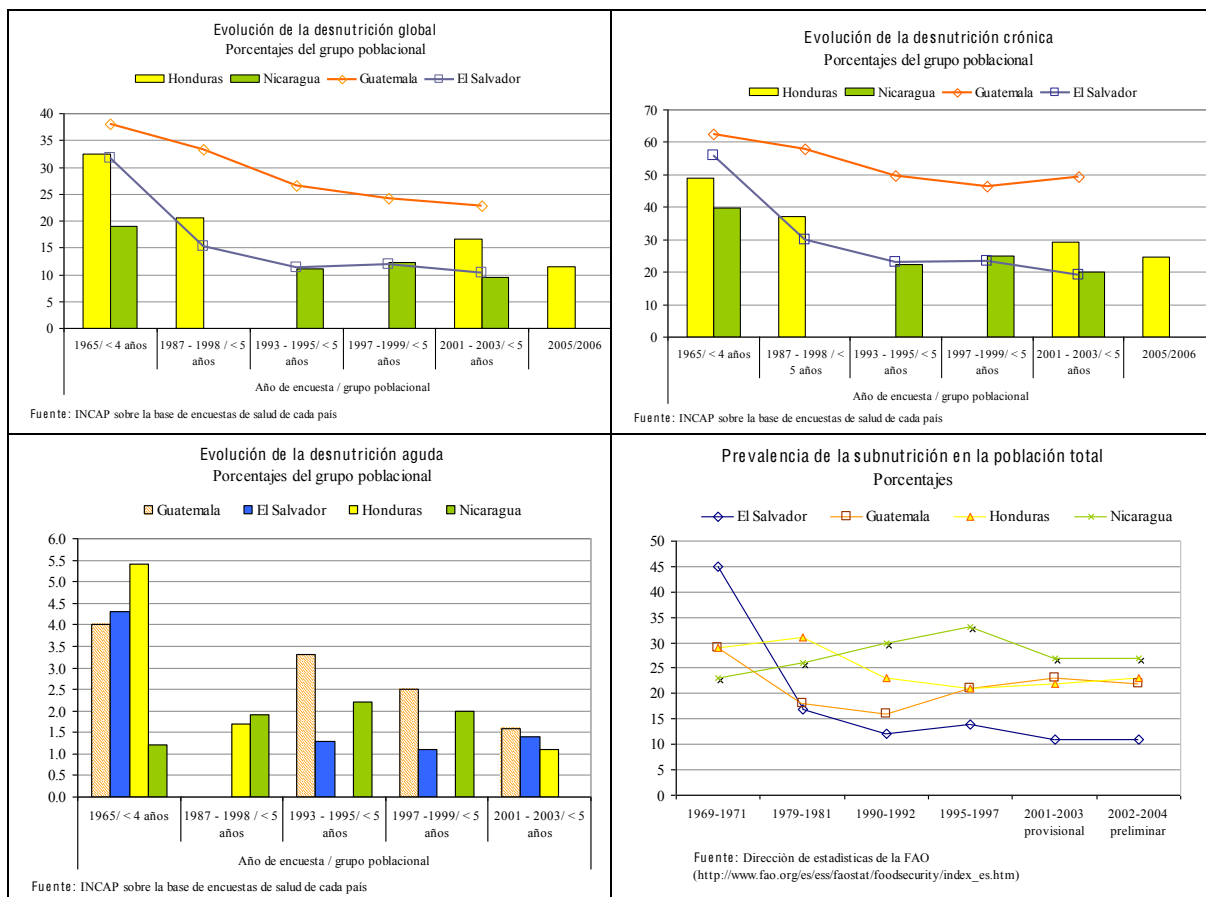
Los cuatro componentes se interrelacionan en un proceso dinámico y descansan sobre una base institucional que determina en gran medida su desempeño. Este componente institucional puede contemplarse como el quinto componente de la seguridad alimentaria, dada su fundamental importancia en cuanto al éxito o fracaso para alcanzarla. Esta definición y caracterización de la Seguridad Alimentaria es la base conceptual adoptada por los países centroamericanos para impulsar sus políticas de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN).

## B. Caracterización de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en Centroamérica

En América Central la inseguridad alimentaria y nutricional puede concebirse como el resultado de un modelo de desarrollo concentrador y excluyente, asociado con inequidades socioeconómicas, étnicas y de género, y que resulta en una insuficiente e inestable disponibilidad de alimentos, una baja capacidad adquisitiva de las mayorías, un comportamiento alimentario inadecuado y condiciones sanitarias y ambientales precarias.<sup>5</sup> Todo ello da lugar a una dieta inadecuada y a una alta vulnerabilidad a infecciones y enfermedades crónicas. Una de sus manifestaciones concretas y medibles es la desnutrición crónica.

La aplicación de encuestas de salud materna infantil en la región ha permitido establecer medidas bastante precisas de la desnutrición, incluyendo tres indicadores antropométricos reconocidos internacionalmente: peso para la talla para identificar la desnutrición aguda o emaciación, la talla para la edad para identificar la desnutrición crónica o retardo del crecimiento, y el peso para la edad para identificar la desnutrición global o general.<sup>6</sup>

Gráfico 1  
Centroamérica: evolución de los indicadores de estado nutricional



<sup>5</sup> Ver PRESANCA, Árbol de problemas de la inseguridad alimentaria y nutricional.

<sup>6</sup> MSPAS (2003)



Las medidas de desnutrición global en la región indican que los menores de 5 años presentan por lo general un peso bajo y muy bajo. Las medidas de desnutrición crónica, que miden la talla de acuerdo con la edad, indican que en la región una gran proporción de los menores está sufriendo condiciones adversas en su crecimiento, siendo el caso más crítico el de Guatemala. La desnutrición aguda o emaciación, que indica una delgadez extrema, estaría reflejando valores inferiores al 2%, lo que implicaría que el problema de desnutrición aguda no es tan grave como el retardo en el crecimiento y la desnutrición global.

Los altos niveles de desnutrición en la región están asociados con la inseguridad alimentaria, como se definió previamente, la cual está concentrada en las zonas rurales y especialmente en el sector agrícola no moderno. Tres situaciones, vinculadas entre sí, pueden asociarse con el modelo de desarrollo concentrado y excluyente: primero, la mayor proporción de población rural en una situación de pobreza resultante de un sector agrícola poco dinámico y desigual que resulta en una disponibilidad limitada e inestable de alimentos y, especialmente, una limitada capacidad adquisitiva de grandes sectores de la población; segundo, el precario acceso a servicios de salud preventiva y materno-infantil, con lo cual no se modifican patrones de comportamiento alimentario inadecuado; y, tercero, condiciones sanitarias deplorables.

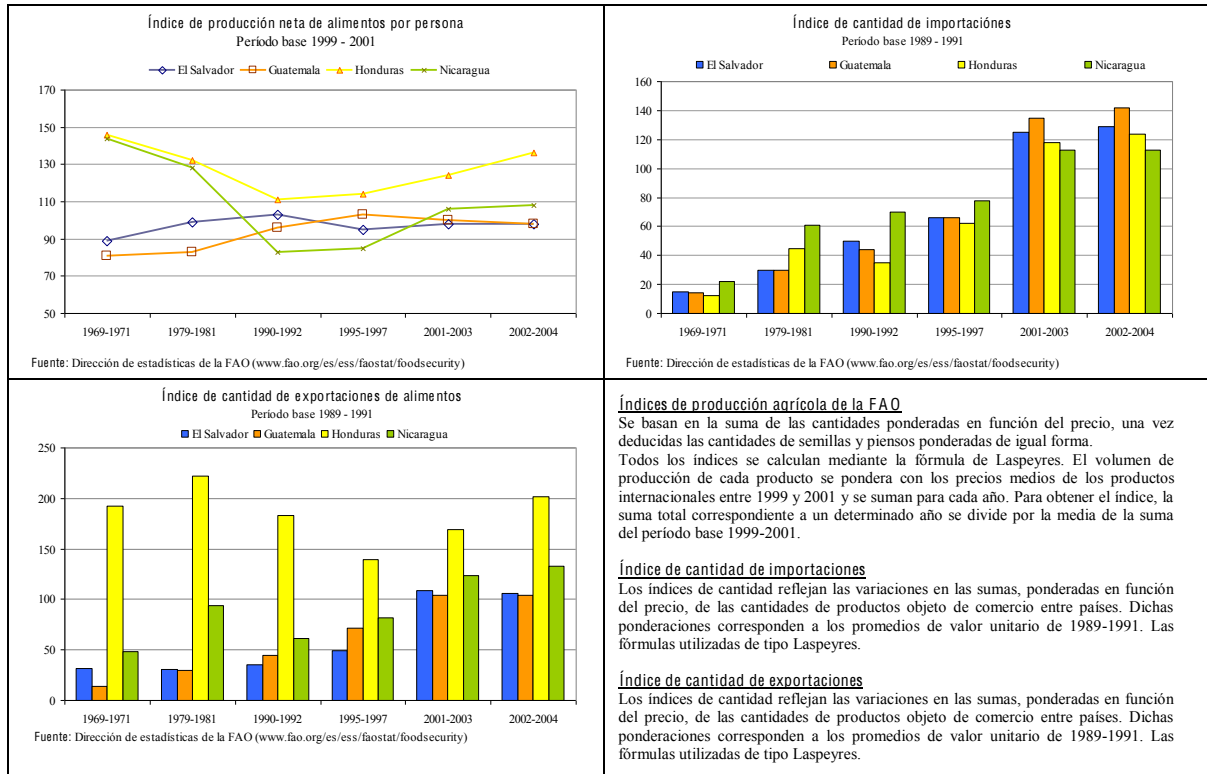
En lo que se refiere al sector agrícola, y especialmente a la disponibilidad de alimentos, la producción de alimentos en la región ha tenido un comportamiento oscilante en los últimos años. Honduras y Nicaragua no han logrado restablecer los niveles de producción de la década de 1970, mientras que El Salvador ha mantenido niveles relativamente estables y Guatemala ha visto disminuir su producción de alimentos a partir de 1995 – 1997 (gráfica 2). Dentro de la región Guatemala y El Salvador tienen niveles de importación de alimentos mayores a los de Honduras y Nicaragua, cuyos niveles de exportación se han mantenido altos. A pesar de estos comportamientos la disponibilidad de alimentos refleja cierto mejoramiento.

Lo anterior sugiere que la producción no es el problema sino que es la distribución del ingreso y, en particular, la alta proporción de población rural en una situación de pobreza, sin posibilidades de comprar los alimentos disponibles. Por una parte, los países centroamericanos tienen una alta proporción de la población que viven en áreas rurales, cercana al 50%, en contraste con menos del 25% para el resto de América Latina. Específicamente, en 2003 El Salvador tenía un 40.6% de población rural, seguido por Nicaragua con 42.7%, Guatemala con 53.7%, y Honduras con 54.4%. A ello se agrega la alta proporción de la población rural en una situación de pobreza, que era del 56.8% en El Salvador (2004), 68.0% en Guatemala (2002), 84.8% en Honduras (2003) y 76.9% en Nicaragua (2001).<sup>7</sup> Esta situación, a su vez, es el reflejo de condiciones laborales precarias y de acceso limitado a tierra, insumos complementarios y educación, lo cual en conjunto da lugar a productividades bajas e ingresos reducidos para la mayor parte de la población.

---

<sup>7</sup> Fuente: CEPAL, División de Estadística y proyecciones económicas. Unidad de Estadísticas Sociales, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

## Gráfico 2 Centroamérica: Indicadores de producción y comercio de alimentos



Además de la desigual generación de ingresos en el área rural, las condiciones ambientales y las condiciones de salud de los individuos afectan el aprovechamiento de nutrientes ingeridos. En ese sentido, las condiciones de salud de la región todavía son precarias y se encuentran por debajo del promedio de la región latinoamericana. La tasa de mortalidad infantil y de menores de 5 años es superior al promedio latinoamericano de 26 y 31 muertes por 1,000 nacidos vivos, para tres de los cuatro países analizados, y los cuatro países se encuentran lejos de alcanzar los niveles de Chile y Cuba de 8 muertes por 1,000 nacidos vivos (ver Cuadro 3). La tasa de mortalidad materna es superior al promedio para Guatemala y Nicaragua y levemente inferior para Honduras y El Salvador. Los cuatro países tienen tasas superiores a 100 madres muertas por 100.000 nacidos vivos, mientras Chile presentaba una tasa de 30, Cuba 33 y Costa Rica 25. Finalmente la prevalencia de la tuberculosis sigue siendo alta para Guatemala y Honduras, ligeramente inferior para El Salvador y Nicaragua, pero muy por encima de países como Chile, Costa Rica, Cuba o Panamá.



**Cuadro 1**  
**Centroamérica y países de América Latina: Indicadores seleccionados de salud**

	Tasa de mortalidad en menores de 5 años (UNICEF) /+ (Tasa por 1.000 nacidos vivos)			Tasa de mortalidad infantil (UNICEF-OMS) /+ (Tasa por 1.000 nacidos vivos)			Tasa de mortalidad materna (UNICEF-OMS) /+ (Tasa por 100.000 nacidos vivos)		Tasa de mortalidad asociada con la tuberculosis (OMS) /+ (Tasa por 100.000 habitantes)			Tasa de prevalencia asociada con la tuberculosis (OMS) /+ (Tasa por 100.000 habitantes)		
	1995	2000	2004	1995	2000	2004	1995	2000	1990	2000	2003	1990	2000	2003
El Salvador	46	35	28	37	29	24	180	150	14	10	9	155	90	78
Guatemala	64	53	45	49	39	33	270	240	14	12	12	154	111	104
Honduras	49	43	41	37	33	31	220	110	17	10	12	181	118	102
Nicaragua	53	43	38	41	34	31	250	230	22	11	8	241	99	78
Chile	14	10	8	12	9	8	33	30	8	2	1	90	22	17
Costa Rica	16	14	13	14	13	11	35	25	3	2	1	34	19	18
Cuba	12	9	7	9	7	6	24	33	5	1	1	49	16	13
Panamá	30	26	24	23	20	19	100	160	10	6	4	110	69	52
América Latina y el Caribe	44	36	31	35	30	26	190	190	...	...	...	...	...	...

[...] No hay datos disponibles

Fuente: CEPAL (<http://websie.eclacl.cl/sisgen/consultaintegrada.asp?idAplicacion=1>)

Las acciones de los gobiernos para mejorar los niveles de salud han sido insuficientes ya que los indicadores de acceso a servicios de salud muestran un importante rezago respecto a otros países de América Latina. Los niveles de vacunación (indicador de salud preventiva) son bajos para Guatemala y Nicaragua, con 1 médico por cada 1.000 habitantes o más en los cuatro países centroamericanos, cuando otros países latinoamericanos presentan promedios considerablemente mejores como Chile (1 por 844 hab.), Panamá (1 por cada 726 hab.) y Cuba (1 por cada 164 hab.). Lo mismo sucede con el número de camas por habitante, puesto que los cuatro países centroamericanos tienen niveles inferiores a 1 cama por cada 1.000 habitantes, lo cual no ocurre en otros países latinoamericanos.

**Cuadro 2**  
**Centroamérica y países de América Latina: Indicadores seleccionados de acceso a servicios de salud**

	Porcentaje de niños de 1 año vacunados contra el sarampión (UNICEF-OMS) /+ (Porcentaje)			Promedio de habitantes por médico (Número de habitantes)			Camas de hospital por habitante (Por 1,000 habitantes)		
	1995	2000	2004	1995	2000	2005	1995	2000	2005
	El Salvador	93	97	93	2,487	2,434	2,664	0.9	0.8
Guatemala	83	76	75	...	6,584	4,069	...	0.2	...
Honduras	89	98	92	...	1,119	1,082	0.7	0.6	0.6
Nicaragua	85	86	84	1,303	2,455	...	1.1	1	...
Chile	97	97	95	1,512	844	...	2.2	2.7	...
Costa Rica	91	82	88	1,221	1,178	1,149	1.7	1.5	1.3

	Porcentaje de niños de 1 año vacunados contra el sarampión (UNICEF-OMS) /+			Promedio de habitantes por médico			Camas de hospital por habitante		
	(Porcentaje)			(Número de habitantes)			(Por 1,000 habitantes)		
	1995	2000	2004	1995	2000	2005	1995	2000	2005
Cuba	99	94	99	193	153	164	7.4	6.5	6.1
Panamá	84	97	99	836	776	726	2.7	2.6	2.2
América Latina y el Caribe	...	...	92	...	...	...	...	...	...

[...] No hay datos disponibles

Fuente: CEPAL (<http://websie.eclac.cl/sisgen/consultaintegrada.asp?idAplicacion=1>)

Finalmente las condiciones ambientales, que permiten un verdadero aprovechamiento biológico de los alimentos, son todavía precarias, especialmente en el área rural. El acceso sostenible a fuentes de abastecimiento de agua potable es significativamente bajo para las áreas rurales de El Salvador y Nicaragua, ya que más del 30% de la población rural no tiene acceso a ellas. El acceso a servicios de saneamiento mejorados son significativamente bajos para todos, excepto Guatemala, que muestra considerables aumentos.

**Cuadro 3**  
Centroamérica y países de América Latina: Indicadores acceso a agua potable y servicios de saneamiento

	Población con acceso sostenible a mejores fuentes de abastecimiento de agua potable, (UNICEF-OMS) /+						Población con acceso a servicios de saneamiento mejorados (UNICEF-OMS) /+					
	(Porcentaje de la población nacional)			(Porcentaje de la población rural)			(Porcentaje de la población total)			(Porcentaje de la población rural)		
	1995	2000	2004	1995	2000	2004	1995	2000	2004	1995	2000	2004
El Salvador	73	80	84	55	63	70	56	61	62	36	39	39
Guatemala	85	91	95	79	86	92	68	78	86	59	72	82
Honduras	85	87	87	80	81	81	57	65	69	40	49	54
Nicaragua	74	76	79	53	59	63	45	46	47	28	32	34
Chile	92	94	95	53	58	58	87	90	91	57	62	62
Costa Rica	96	97	97	92	92	92	92	92	92	97	97	97
Cuba	91	91	91	78	78	78	98	98	98	95	95	95
Panamá	90	90	90	79	79	79	72	72	73	51	51	51
América Latina y el Caribe	...	...	91	...	...	73	...	...	77	...	...	49

[...] No hay datos disponibles

Fuente: CEPAL (<http://websie.eclac.cl/sisgen/consultaintegrada.asp?idAplicacion=1>)



## II. Determinantes socioeconómicos de la desnutrición crónica infantil en Centroamérica.

Tomando en cuenta los antecedentes generales de la sección anterior, en esta sección se estima un modelo econométrico para identificar de manera más precisa los determinantes más importantes de la desnutrición crónica de los y las niñas menores de 5 años de edad para cada uno de los cuatro países centroamericanos considerados. Ello servirá, entonces, para evaluar si el gasto se está canalizando prioritariamente para enfrentar las causas de la desnutrición.

Como base inicial se acude a un marco analítico para el estudio de los determinantes de la "antropometría" de los niños.<sup>8</sup> El análisis parte de la decisión de los hogares de atender la salud de los niños, el consumo de bienes o el ocio, como determinantes del bienestar del hogar.<sup>9</sup> A su vez la salud de los niños y niñas depende de una función de producción:

$$H = f(Y, N, F, A, \mu) \quad (1)$$

En este caso  $H$  representa la salud del niño,  $Y$  es un vector de insumos de la salud (la ingesta de nutrientes, las prácticas de salud, la incidencia de otras enfermedades, etc.),  $N$  un vector de características del niño (sexo y edad),  $F$  un vector de características del hogar (escolaridad del padre, escolaridad del cónyuge, etc.), y  $A$  un vector de factores ambientales que pueden tener un impacto directo en la salud del niño. Una estimación similar realizada para Honduras y Nicaragua, con coeficientes de determinación ( $r^2$ ) de entre 0.06 y 0.17, encontró que los factores prenatales, el período ínter genésico, la incidencia de enfermedades (diarrea), el nivel educativo de la madre, el acceso a servicios básicos, el nivel de ingreso, estaba entre los principales determinantes de la desnutrición infantil.<sup>10</sup>

Para la presente estimación la ecuación (1) se reagrupan las variables de la siguiente manera

$$Z_i = f(N_i, C_i, B_i, S_i, \mu_i) \quad (2)$$

En este caso  $Z$  representa el indicador talla para la edad para cada niño " $i$ ".  $N_i$  representa el vector de características del niño sexo, edad, área de residencia y grupo étnico para el caso de Guatemala.  $C_i$  representa el vector de variables que indican la capacidad adquisitiva de los hogares que toma en cuenta un índice de tenencia de diferentes bienes así como la condición laboral de la madre.  $B_i$  representa el comportamiento alimentario en el hogar, medido por el nivel de instrucción del jefe de hogar y de la madre, la antropometría de la madre (es decir, el Índice de Masa Corporal – IMC) así como la edad de la madre al momento de dar a luz.  $S_i$  representa el vector de condiciones sanitarias del hogar, medido por el acceso a agua segura, acceso a sanitario seguro, el hacinamiento del hogar, la

<sup>8</sup> Behrman y Skoufias (2004)

<sup>9</sup> Se asume que las preferencias de los hogares se caracterizan por la función de utilidad  $U = U(H, L, C, X_h)$ , donde  $H$  representa el estado de salud,  $L$  el ocio,  $C$  el consumo de bienes y servicios y  $X_h$  las características del hogar. La función de utilidad unida a la restricción presupuestaria del hogar ( $\text{Ingreso del hogar} = P_c C + wL + P_y$ ) sirven para establecer un análisis de demanda más profundo.

<sup>10</sup> David et al (2004)

presencia de infecciones diarreicas o respiratorias y la inmunización contra el Sarampión. Finalmente  $\mu_i$ , representa el vector de características no observadas que afecta la salud del niño.

#### A. Resultados del modelo.

Para el análisis de la desnutrición crónica se utilizan las encuestas de salud en cada país.<sup>11</sup> Estas encuestas presentan una medición de la relación talla para la edad de los menores de 5 años, lo que permite establecer los niveles de desnutrición crónica o retardo del crecimiento para cada uno de los casos, asociado con las características socioeconómicas del hogar. A continuación se presenta la estimación de la ecuación (2) con la técnica de los mínimos cuadrados ordinarios (MCO) para los cuatro países en estudio.<sup>12</sup> (Véase cuadro 4)

El cuadro 4 indica que los determinantes de la desnutrición crónica se pueden agrupar en tres grandes factores: a) la baja capacidad de generar ingreso, lo cual puede asociarse con la pobreza en el área rural en particular; b) la salud materna, la salud infantil y el acceso oportuno a servicios de salud; y c) el acceso a servicios básicos, saneamiento urbano y agua segura.

En primer lugar, las desigualdades sociales y la pobreza inciden fuertemente en la desnutrición crónica. La baja capacidad de generar ingreso (medida por un índice de bienes o capacidad adquisitiva) señala que por cada aumento en la tenencia de bienes el valor Z aumenta entre 0.15 y 0.27 puntos. Este es el factor que tiende a ser el de mayor importancia en todos los países, aunque con algunas diferencias en cuanto a su incidencia específica en cada caso. El hacinamiento también es un indicador del nivel de pobreza de los hogares, y por cada aumento del nivel de hacinamiento el valor Z disminuye entre 0.02 y 0.04. Otras variables significativas son el área de residencia en el caso de El Salvador y la pertenencia a un grupo étnico (maya, xinca o garífuna) en el caso de Guatemala. La regresión indica que los niños rurales en El Salvador tienen un valor Z menor en 0.127 que los hogares urbanos mientras que para Guatemala los pueblos indígenas presentan un valor Z menor en 0.614 que los niños no indígenas. Estos hallazgos indican la importancia de atender especialmente a la población pobre y a los grupos mayormente discriminados.

En segundo término, la salud materna y las características de los padres tienen una relación directa con el comportamiento alimentario inadecuado. La antropometría de la madre así como el nivel educativo de los padres tienen impactos significativos en la desnutrición de los menores de 5 años. Si el IMC de la madre aumenta en una unidad el índice de desnutrición crónica (talla/edad) para la edad aumenta entre 0.02 y 0.03. En otras palabras, a mejores condiciones nutricionales de la madre mejor es el nivel de nutrición del niño. El nivel educativo de los padres está asociado con un comportamiento alimentario

---

<sup>11</sup> La Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil 2002 (ENSMI 2002), para Guatemala, la Encuesta Nacional de Salud Familiar (FESAL 2002/2003), para El Salvador, la Encuesta Nicaragüense de Demografía y Salud (ENDESA 2001), para Nicaragua; y la Encuesta Nacional de Epidemiología y Salud Familiar (ENESF – 01) para Honduras.

<sup>12</sup> Una estimación similar sobre la probabilidad de estar desnutrido, utilizando un modelo LOGIT, puede verse en el Anexo 1.



adecuado, de modo que mientras más educación tienen los padres, mejor es el comportamiento alimentario y por tanto menor incidencia de la desnutrición. El cuadro 4 indica que por cada nivel educativo logrado por los padres el valor Z aumenta entre 0.05 y 0.25 puntos, es decir, a mayor nivel educativo menor incidencia de la desnutrición.

**Cuadro No. 4**  
**Centroamérica: determinantes de la relación talla para la edad**  
**Coefficientes de la regresión bajo MCO para la ecuación (2) <sup>a</sup>**

Variables	Guatemala		El Salvador		Honduras		Nicaragua	
	$\beta$	sig	$\beta$	sig	$\beta$	Sig	$\beta$	sig
Constante	-1.658	***	-1.610	***	-3.276	***	-1.328	***
<b>Vector de características del niño</b>								
Sexo (Hombre)	0.008		0.035		-0.100	**	0.022	
Edad	-0.015	***	-0.013	***			-0.009	***
Área	-0.048		-0.127	***				
Grupo étnico (indígena)	-0.614	***						
<b>Baja capacidad adquisitiva</b>								
Índice de bienes	0.207	***	0.160	***	0.276	***	0.155	***
Madre trabaja fuera de la casa (Alguna vez ha trabajado)			-0.023		-0.140	**	0.075	
<b>Comportamiento alimentario inadecuado</b>								
Instrucción del esposo o compañero <sup>b</sup>	-0.205	***						
Instrucción de la madre en la familia	-0.257	***	0.184	***	0.056	***	0.023	
Antropometría de la madre (IMC)	0.031	***	0.024	***	0.025	***		
Edad de madre al dar a luz (años)			-0.004					
<b>Condiciones sanitarias insuficientes</b>								
Agua Segura			-0.003		0.099			
Sanitario Seguro			-0.043		0.278	***		
Hacinamiento	-0.025	***					-0.037	***
Infecciones respiratorias			-0.007					
Infecciones diarreicas	-0.103	***	-0.061				-0.161	***
Inmunización contra el Sarampión					-0.015	**		
R <sup>2</sup>	0.245		0.162		0.257		0.108	
F	160.415		76.438		67.054		93.842	
Número de variables exógenas	11		13		10		10	
Número de Observaciones	4,950		4,756		1,755		5,434	
Grados de libertad.	4,939		4,743		1,745		5,426	

a/ Niveles de significancia para los coeficientes: \*\*\* p < 0.001; \*\* p < 0.05 y \* p < 0.1

b/ El nivel educativo en de los padres de familia ha sido medido de manera inversa para Guatemala, respecto a los otros países. Para Guatemala "1" implica nivel inadecuado de instrucción y "0" implica nivel adecuado. Para el resto de países "0" implica analfabetismo, y se asume un valor unitario por cada nivel alcanzado.

Fuente: elaboración propia sobre la base de encuestas de fecundidad y salud de cada país, varios años

Finalmente, el acceso a oportuno a servicios de salud y el estado de salud de los infantes también tienen impactos significativos en la desnutrición. Las infecciones diarreicas, respiratorias y el no acceso a la inmunización contra el sarampión tienen un impacto negativo en la desnutrición crónica. Los infantes que sufrieron infecciones diarreicas presentaban un valor Z inferior de entre 0.06 y 0.16 puntos a los infantes que no

sufrieron este tipo de infecciones. Las infecciones respiratorias tienen un impacto negativo de 0.007 en el valor Z y la no inmunización contra el sarampión tiene un efecto negativo de 0.015 en el mismo valor. Estas variables indican que el acceso oportuno a los servicios de salud puede disminuir considerablemente los niveles de desnutrición crónica.

El acceso a servicios de saneamiento y a agua segura también influye en la desnutrición crónica. Estas variables únicamente fueron medidas para el caso de Honduras y El Salvador, siendo el primero el único que muestra parámetros estadísticamente significativos. De acuerdo con el cuadro 4, no tener acceso a saneamiento aumenta el índice de desnutrición crónica (talla/edad) en 0.28 en Honduras. El sexo no presenta una incidencia estadísticamente significativa en la desnutrición crónica. La no incidencia del sexo estaría indicando que la desnutrición crónica afecta de igual manera a niños y niñas.

## B. Implicaciones para el presupuesto: los programas básicos para la reducción de la desnutrición crónica

Partiendo del análisis econométrico se pueden deducir tres grandes ejes de intervención que tendrían un impacto positivo en la disminución de la desnutrición: apoyo a la generación ingresos a los hogares pobres (las estrategias de erradicación de la pobreza y de desarrollo rural/local), atención a la salud preventiva materna e infantil y consumo de alimentos, y finalmente la extensión de los servicios de agua potable y saneamiento. Estos se desarrollan a continuación, como base para identificar y clasificar los proyectos y programas contenidos en los presupuestos centroamericanos.

### a. Programas de apoyo (técnico y financiero) a pequeños productores agrícolas.

Al ser la desnutrición un fenómeno que afecta principalmente a los hogares rurales, indígenas y con menor capacidad adquisitiva, los programas de apoyo a pequeños productores agrícolas que garanticen la capacidad de adquirir los alimentos de una canasta básica tendrán un impacto positivo en la disminución de la desnutrición.

### b. Atención a hogares, para garantizar el consumo de alimentos y el acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil.

La desnutrición de la madre en el período de gestación, los bajos niveles educativos de los padres, y las enfermedades de los niños tienen fuerte impacto en su desnutrición crónica, de modo que aquellos programas que garantizan que los hogares más pobres tengan acceso a los servicios de salud preventiva, salud materna e infantil serán los más efectivos. Aquí se incluyen los siguientes programas:

- i. Efectivo entregado a hogares (o a jefas de hogares) a cambio de la compra de alimentos o de asistir a un centro de salud.
- ii. Programas de capacitación para padres
- iii. Otros programas de atención a las madres y niños en salud, incluyendo programas de vacunación

### c. Extensión de servicios de agua potable y saneamiento.



La alta incidencia de enfermedades diarreicas confirma que las condiciones sanitarias inadecuadas agudizan el problema de la desnutrición. La extensión de los servicios de agua y saneamiento garantiza condiciones sanitarias adecuadas en el consumo de alimentos.

### III. Gastos de los Estados en Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN)

#### Introducción

En este apartado se presenta la información sobre los recursos que los gobiernos destinan, por medio de los presupuestos de cada país, a atender la seguridad alimentaria y nutricional. Para hacerlo se analizaron con detenimiento los presupuestos correspondientes a tres años para El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. En cada caso se identificaron los proyectos y programas que, de acuerdo con el análisis anterior, serían determinantes para contribuir a la seguridad alimentaria y nutricional, y especialmente para reducir la desnutrición crónica. En el Anexo A se incluye una explicación más detallada de la metodología utilizada para hacer los cálculos correspondientes.

#### A. Gasto en seguridad alimentaria y nutricional en El Salvador

En El Salvador las principales instituciones que dedican esfuerzos a la SAN son el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) encargada de velar por la disponibilidad de alimentos, el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS), el Ministerio de Educación, la Secretaría Nacional de la Familia (SNF) y el Ministerio de Obras Públicas, muchos de sus proyectos están comprendidos dentro del programa Red Solidaria. La información agregada para los tres años sugiere un monto no despreciable de recursos destinado a la seguridad alimentaria y nutricional, equivalente a alrededor de 1% del PIB. También se observa cierto equilibrio entre los tres rubros seleccionados (cuadro 5), aunque con algunos cambios de año a año. Los recursos canalizados para financiar el apoyo técnico y financiero para pequeños productores rurales y para la extensión de los servicios de agua potable y saneamiento fluctuaron considerablemente, con un aumento importante en el 2005 y luego una reducción de los recursos en el 2006, mientras que el gasto dirigido a garantizar el consumo de alimentos y el acceso a salud preventiva aumentó continuamente en los tres años.

Cuadro 5  
El Salvador: ejecución del gasto destinado a la SAN

Áreas	Montos (Millones de US\$)		
	2004	2005	2006
Apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales	62.1	85.7	57.8
Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil	30.7	47.5	85.9
Extensión de servicios de agua potable y saneamiento	24.1	107.7	71.3
Total	116.9	240.0	215.0
Porcentajes del PIB	0.74	1.41	1.22

Fuente: elaboración propia sobre la base de Ministerio de Hacienda y Banco Central de Reserva

## 1. Apoyo técnico-financiero a pequeños productores rurales

El MAG realiza principalmente acciones relacionadas con el componente de Disponibilidad y Producción de Alimentos por medio de una serie de programas cuyos ejes centrales de acción son modernizar el sector agrícola, fomentar su producción y diversificación, apoyar la transferencia e innovación tecnológica, fomentar el desarrollo sostenible y preservar el medio ambiente (cuadro 6). Dentro de las actividades del MAG se han identificado 23 programas y proyectos que apoyaron la generación de ingresos de los grupos más vulnerables, con énfasis en la población rural campesina. El gasto total en estos proyectos llegó a US\$ 62.1 millones para 2004, US\$ 85.7 millones para 2005 y US\$ 57.8 millones para 2006. Gran parte de los proyectos identificados se financiaron con recursos de la cooperación internacional.

**Cuadro 6**  
El Salvador: programas de apoyo a pequeños productores agrícolas y familias en extrema pobreza  
Presupuesto ejecutado 2004 y 2005, y Votado 2006

Proyecto	2004	2005	2006
Asistencia Alimentaria	1,027,340.00	1,255,600.00	1,355,765.00
Proyecto de Desarrollo Rural para las Poblaciones del Nor-Oriente (PRODERNOR)	2,693,419.00	1,817,720.00	1,066,490.00
Proyecto de Desarrollo Rural en la Región Central (PRODAP II)	3,935,781.00	3,161,166.00	1,877,490.00
Programa de Reconstrucción y Modernización Rural (PREMODER)	2,360,568.00	2,660,374.00	1,225,100.00
Proyecto de Desarrollo Rural Sostenible de Zonas de Fragilidad Ecológica en la Región Trifinio (PRODERT)	1,753,279.00	2,651,006.00	1,478,000.00
Programa Social de Atención a las Familias en Extrema Pobreza de El Salvador		5,016,385	12,100,000.00
Huertos Escolares	n.d.	31,541.74	30,000.00
Entrega de insumos: semilla de maíz, sorgo, frijol, semilla de hortalizas, especies menores, módulos aviares, etc.	5,414,200.00	6,140,500.00	8,200,975.00
Proyecto	2004	2005	2006
Capacitación: inseminación artificial, aplicación de plaguicidas, elaboración de silos metálicos, huertos caseros, asociatividad, agro negocios	1,614,700.00	3,939,424.16	3,178,165.00
Asistencia Técnica: granos básicos, frutas y hortalizas, fitozoosanidad, gestión agro empresarial y mercadeo, fomento actividades no agrícolas	4,499,000	12,693,176	10,983,000
Reconstrucción de la Infraestructura de Riego	2,888,000.00	4,102,394.41	5,134,065.00
Infraestructura de Apoyo al desarrollo Agro productivo	2,978,400.00	4,407,700.00	n.d.
Apoyo al proceso de producción agrícola	29,323,200.00	33,372,100.00	7,089,640.00
Apoyo al desarrollo a la producción pecuaria	901,800.00	1750773.19	971070
Sanidad animal y vegetal	2,360,100.00	2,236,500.00	2,280,595.00
Protección Fitosanitaria e Inocuidad de Alimentos	300,000.00	423,881.43	848,360.00
Programas de apoyo (técnico y financiero) a pequeños productores rurales	62,049,787.0	85,660,241.8	57,818,715.0

Fuente: elaboración propia sobre la base de información del Ministerio de Hacienda de El Salvador





## 2. Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil

La SNF tiene como objetivo la protección del niño, la mujer y las personas con discapacidades, y cuenta con una unidad de Asistencia Alimentaria que para 2006 tenía un presupuesto de US\$ 1.4 millones. Los proyectos desarrollados consisten en la entregar alimentos a madres, menores de 5 años y grupos vulnerable (Operación prolongada de socorro y recuperación, entre otros); llevar especialistas en nutrición a diferentes municipios (Nutriendo con amor); y crear y administrar Centros de Bienestar Infantil y de Hogares de Atención Integral.

El MSPAS desarrolla los programas de atención materno – infantil, de Atención Integral en la Salud de la Niñez, enfocado en la protección durante la gestación, período post – parto y la niñez temprana en el primer nivel de atención con la ejecución de programas: Paquete Madre Bebé, Atención Materno – Prenatal y Atención de embarazos de alto riesgos. No existe información presupuestaria sistemática sobre estos proyectos pero la Agencia para el Desarrollo Internacional de Estados Unidos (USAID, por sus siglas en inglés) estima que para 2004 se ejecutaron US\$ 882,800 y para 2005 un total de US\$ 754,036.<sup>13</sup>

El Fondo Solidario para la Salud (FOSALUD) refleja una nueva estrategia de financiamiento para el MSPAS. Ha sido utilizado para cubrir la extensión de los servicios de salud que se dan en el primer nivel de atención: unidades de salud, casas de salud, centros rurales de salud y nutrición. Estos programas también tienen un importante componente de financiamiento externo, aunque a partir del 2005 se han generado recursos nacionales que han crecido gradualmente.

El Programa de Apoyo a la Modernización (PAM) procura la extensión del servicio de salud y el fortalecimiento de los procesos de modernización institucional, a través del mismo MSPAS, organismos internacionales y Organismos No Gubernamentales, como el Centro de Apoyo a la lactancia materna (CALMA), la Asociación Salvadoreña Pro Salud Rural/ASAPROSAR, la Fundación SERAPHIN para El Salvador y Fundación Salvadoreña para la Salud y el Desarrollo Humano (FUSAL). El PAM esta dividido en tres componentes principales: la implementación de un programa piloto para reformar el sistema de salud, la modernización de las funciones claves del nivel central, y la reconstrucción y equipamiento de establecimiento de salud del primer nivel de atención, dañados por los terremotos. Además, el PAM desarrolla estrategias de Atención Integral en Nutrición (AIN) a nivel comunitario.

La Secretaría Nacional de la Familia, los Ministerios de Educación, Salud y Obras Públicas, y la Asociación Nacional de Acueductos y Alcantarillados trabajan en conjunto en un proyecto llamado Escuela Saludable. El proyecto está orientado a dar atención preventiva y curativa a los preescolares y escolares del 1° al 2° ciclo de Educación Básica de las escuelas rurales y urbanas marginales del país, con la finalidad de mejorar el estado de salud de niños y niñas de esos sectores y por ende disminuir los índices de

<sup>13</sup> No hay información disponible para el 2006

desnutrición en ese grupo poblacional. Está basado en un esquema de atención integral e interviene en la escuela en cinco áreas básicas de acción: investigación, mejoramiento de las condiciones de salud, mejoramiento de la calidad de los servicios educativos, alimentación escolar y provisión de infraestructura física y provisión de servicios.<sup>14</sup> En el 2004, el programa se amplió a 4,088 Centros Escolares, con una población estimada de 791,385 escolares y un monto de inversión de US\$ 7.2 millones de dólares. En el 2005 se redujo en 8.3% con respecto a la del año anterior y en el 2006 fue sustituido por el programa Red Solidaria, que abarca en buena medida los componentes del Programa Escuela Saludable por medio del programa REDES ejecutado por el MINED.

No obstante los cambios del programa Escuela Saludable, se continúa con el programa de Refrigerio Escolar. Aunque hubo una disminución de recursos externos (principalmente de USAID) para este programa, se realizó la gestión para incorporar dentro del presupuesto del Ministerio de Educación una partida por un monto de aproximadamente US\$ 8 millones para alimentación escolar. Por otra parte, en el 2005 se lanzó el Plan de Acción "Complemento Nutricional al Refrigerio Escolar", financiado por el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), para atender a 203 mil niños y niñas de educación parvularia en La Libertad, Cuscatlán y Sonsonete. A partir de junio de 2005 se amplió la cobertura geográfica del Plan de Acción "Complemento Nutricional al Refrigerio Escolar", en los departamentos de San Miguel, Usulután y Chalatenango. En la asignación presupuestaria del 2006, la política de entrega del refrigerio escolar pasó a ser responsabilidad del Ministerio de Educación y a ser ejecutada dentro del marco del Plan Nacional de Educación 2021.

Otro programa dentro de Escuela Saludable, promovido por la SNF y el MAG, es el de Huertos Escolares. El propósito de este programa es fomentar la motivación y educación de los niños y niñas para la producción agrícola y el consumo de alimentos nutritivos, con el objetivo de darles un aporte energético suficiente para mejorar su rendimiento académico, orientado al desarrollo de actividades prácticas curriculares y extracurriculares, que permitan el desarrollo de habilidades y destrezas de las niñas y niños beneficiarios. Al 2005, la ejecución de la inversión de este programa proviene de un Convenio con OIT-IPEC como parte del proyecto Erradicación del trabajo infantil, a través de la implementación de Huertos Escolares, con un aporte de US \$31,541.74, y beneficio directo para 50 centros escolares con una población de 2,500 alumnos, 100 maestros y 1,000 padres y madres de familia. En el 2006 se incrementan en un monto de aproximadamente US \$30,000.00 adicionales para continuar fortaleciendo esta programa.

---

<sup>14</sup> Para más detalles de las áreas del programa Escuela Saludable ver Anexo 2.

### Cuadro 7

#### El Salvador: Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, materna e infantil \*

Proyecto	Montos (Dólares)		
	2004	2005	2006
Programa Escuela Saludable	7,240,710.0	6,643,261.80	
Programa de Alimentación Escolar (entrega de Refrigerio Escolar)		3,756,091.40	4,972,895.10
Complemento Nutricional al Refrigerio Escolar		1,400,000.00	
Proyecto Salud y Nutrición (Prevención desnutrición madre - bebe)		11,325.80	
PL-480 Construcción y equipamiento de un centro de acopio y dotación de tanques refrigerantes de leche		888,251.00	
Extensión de Servicios de Salud en la zona rural (Programa Red Solidaria)		1,087,395.00	10,000,000.00
Fortalecimiento Familiar	3,029,900.0	3,975,600.00	2,891,755.00
Programas de Atención Materno - Infantil		61,419.50	
Capacitaciones en Reanimación neonatal		6,915.00	
Atención materno infantil /USAID		674,976.00	
Proyecto de Linea Basal de Mortalidad Materna y desarrollo de un sistema de vigilancia unico y permanente de mortalidad materna.			
Programa de Apoyo a Mejoras Sostenibles en la Salud de la Mujer y niños, "Salvadoreños Saludables"	882,800.0	2,328,990.00	3,625,230.70
Entrega de bono de educación y salud		256,091.40	772,895.10
Raciones alimenticias		5,170,100.00	20,000,000.00
Fondo Solidario para la Salud		6,736,777.30	43,635,975.00
Extensión de los Servicios de Salud en la zona rural	7,317,475.8	13,644,006.60	
Construcción, Rehabilitación y Equipamiento de Infraestructura del Ministerio de Salud	12,200,000.0	6,643,261.80	
Total	30,670,885.80	46,641,200.80	85,898,750.90

Fuente: Ministerio de Hacienda (2004) y (2005) e Informe de Labores del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social 2005 y 2004.

### 3. Extensión de servicios de agua potable y saneamiento

La situación del agua potable y saneamiento básico rural en El Salvador es compleja y se caracteriza por un déficit importante en cuanto a su cobertura, calidad, regularidad, y seguridad jurídica. La Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA), es el ente autónomo encargado de proveer los servicios de agua potable y saneamiento. Los programas de inversión más importantes han sido la Construcción, Mejora y Ampliación de Sistemas de Abastecimiento de Agua Potable en Zonas Rurales del país, Programa de Reforma del Sector Hídrico y Sub-sector de Agua Potable y Saneamiento, Abastecimiento de Agua e Instalaciones Sanitarias en Zonas Rurales del País, Introducción Sistemas de Agua Potable en Municipios de Oriente de la República y el Proyecto Aseguramiento del acceso de Agua Potable en las ciudades de San Francisco Gotera y Chilanga, en el Departamento de Morazán. Estos programas han sido financiados con recursos provenientes de organismos internacionales como el BID, CARE, KfW, el Gran Ducado de Luxemburgo y UNOPS.

**Cuadro 8**  
**El Salvador: Gastos en la extensión de servicios de agua potable y saneamiento**

Proyecto	Montos (Dólares)		
	2004	2005	2006
Programa Vivienda Fase I	485,300.00	18,168,600.00	12,933,830.00
Programa Construyendo Un Sueño		4,590,664.20	8,200,000.00
Proyectos de Vivienda		11,650,000.00	
Programa Vivienda Solidaria (apoyo familias afectadas por Tormenta Stan)		8,110,000.00	
Subsidios a la construcción de vivienda a familias que habitan en zonas de alto riesgo		4,000,000.00	
Saneamiento básico de viviendas		1,500.00	
Construcción de viviendas y reconstrucción de infraestructura social y comunal	137,300.00	14,951,200.00	15,153,000.00
Proyecto de Introducción, Mejoramiento, Ampliación en Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario, Construcción de Cisternas, Tanques, etc. a nivel nacional.	1,260,800.00	6,317,900.00	11,644,600.00
Construcción, Mejoras y Ampliación de Sistemas de Abastecimiento de Agua Potable en Zonas Rurales del país.	778,916.40	1,086,503.90	
Programa de Reforma del Sector Hídrico y Sub-sector de Agua Potable y Saneamiento.	368,700.00	1,950,800.00	11,644,600.00
Proyecto de Rehabilitación del Sistema de Agua Potable Tetralogia en los municipios de Berlín, Mercedes Umaña, Rehabilitación del Sistema de Agua Potable en San Vicente		570,107.00	
Diagnóstico del Subsector de Agua Potable y Saneamiento Rural y Diseño del Componente de Agua Potable para Abastecimiento de Agua e Instalaciones Sanitarias en Zonas Rurales del País.	950,700.00	139,977.10	
Proyecto de Mejoramiento del Sistema de Abastecimiento de Agua Potable del Municipio de San Pedro Nonualco, Mejoramiento del Sistema de Agua Potable de Verapaz, San Vicente		3,237,800.00	3,698,850.00
Mejoramiento de los Sistemas de Abastecimiento de Agua Potable en diferentes localidades del área metropolitana		682,843.70	
Programa de Rehabilitación del Sistema de Agua Potable Zona Norte fase II		265,159.80	
Programa de Introducción de los Servicios de Agua Potable y/o Saneamiento a Comunidades Urbano Marginales del AMSS	5,200,000.00	2,378,456.00	2,767,995.00
Programa de Obras en Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Areas Urbanas del País	5,600,000.00		
Programa de Introducción del Servicio de Agua Potable en Comunidades Rurales del País y Proyectos Diversos	1,600,000.00		
Programa de Rehabilitación-Emergencia Terremoto	1,600,000.00		
Mejoramiento del Sistema de Abastecimiento de Agua Potable de San Marcos, Santo Tomás, Santiago Texacuangos y Olocuilta, Etapa II	5,700,000.00		291,380.00
Introducción Sistemas de Agua Potable en Municipios de Oriente de la República			2,340,835.00
Proyecto de Introducción de Sistema de Agua Potable, en los Cantones La Gracia y El Jicaró, en el Municipio de San Agustín, departamento de Usulután		124,432.60	
Proyecto Aseguramiento del acceso de Agua Potable en las ciudades de San Francisco Gotera y Chilanga, en el Departamento de Morazán		1,141,686.80	
Dotación, capacitación e instalación de 27 tanques de captación de Agua Potable en Centros Escolares		50,000.00	
Equipamiento e incorporación de pozo Paterna, construcción de Caseta, Instalación de 9000 mts, línea de Implelecnia y línea Eléctrica Primaria, Sub estación y Sistema Eléctrico, reparación de tanque existente e instalación de Bombas Dosificadores		139,099.30	
Introducción del Servicio de Agua Potable en Comunidad los Altos del cementerio, Santa María Ostuma, La Paz		42,619.10	
Introducción del Servicio de Agua Potable en Cantones El Transito , San Isidro y el Cerro, Santa Maria Ostuma, La Paz		71,704.40	
Rehabilitación de Pozo de producción en planta de Bombeo en Ozatlán		627.4	
Ampliación de la Red de Distribución de Agua Potable de Victoria, Cabañas		100,000.00	
Perforación Equipamiento e Incorporación de Pozo a Sistema Existente y Construcción de Anillo de Distribución		365,000.00	
Perforación de Pozo El Cocalito, en Jujutla		8,000.00	
Programa de Salud Agua y Saneamiento (SAGYS) / Cooperación Canadiense		1,093,600.20	
Construcción y Reconstrucción de infraestructura social (agua potable y saneamiento)		1,003,440.50	
Proyecto Fortalecimiento de los Servicios de Atención primaria de Salud, sistemas de abastecimiento de agua potable y saneamiento ambiental en El Salvador (UE)		3,461,891.00	
Introducción de Agua a Centros Escolares de Programa Escuela Saludable /USAID		1,815,559.30	
Introducción de Agua y construcción de letrinas en centros escolares /USDA		787,500.00	
Proyectos de introducción de agua segura y letrinización para centros escolares		372,000.00	
Apoyo a la gestión ambiental de El Salvador	450,500.00	906,000.00	2,600,000.00
Programa para el Control de la Contaminación ambiental de Áreas Críticas Contrato de Préstamo suscrito con el Fondo de Cooperación Internacional y Desarrollo de la República de China		2,209,600.00	
Programa de Descontaminación de Áreas Críticas, Préstamo No 1209 OC BID		14,412,700.00	
<b>Extensión de servicios de agua potable y saneamiento</b>	<b>24,132,216.40</b>	<b>107,651,014.80</b>	<b>71,275,090.00</b>

Fuente: elaboración propia sobre la base de información del Ministerio de Hacienda de El Salvador

Dentro de los proyectos de inversión ejecutados en el año 2005 se incorporan una serie de programas que forman parte del Programa al Combate a la Pobreza, Red Solidaria, ejecutados por ANDA. Incluyen por ejemplo, inversiones en sistemas de agua potable y alcantarillado sanitario en el orden de 5.9 millones de dólares con lo que se atendió a 87,872 habitantes de comunidades que se desarrollan en un nivel de extrema pobreza a nivel nacional.



## B. Gasto en seguridad alimentaria y nutricional en Guatemala

En el 2005 se aprobó la Política Nacional de Seguridad Alimentaria, la Ley del Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional, la Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN) y el Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria (SINASAN). Lo anterior conforma el nuevo marco institucional para coordinar las políticas de las diferentes instituciones del Estado.

La SESAN establece cuatro áreas prioritarias para su acción: romper el círculo de la desnutrición crónica, reducir las crisis alimentarias y nutricionales, sensibilizar a la sociedad y el fortalecimiento institucional. Para la primera área se establece el "Programa de Reducción de Desnutrición Crónica", que tiene como objetivo disminuir la desnutrición crónica en niños y niñas desde los 6 hasta los 36 meses de edad a través de educación alimentario – nutricional, servicios básicos de salud y alimentación complementaria, este programa se ejecuta a través de los programas de extensión de cobertura del MSPAS y del programa Creciendo Bien de la SOSEP. Para la segunda área se establece la "Estrategia de Atención a Familias en Riesgo de inseguridad Alimentaria y Nutricional (EAR)" y el "Programa de Distribución de Asistencia Alimentaria". Para la tercera área se realizan varias acciones de sensibilización, siendo la más importante para 2005 la realización de la Conferencia latinoamericana sobre Hambre Crónica. Finalmente para el área de fortalecimiento institucional se estructuraron delegaciones departamentales de la SAN.

Además de las áreas definidas por la SESAN el resto de instituciones involucradas en el SINASAN han definido una serie de programas y políticas en materia de SAN, siendo las más importantes las definidas por el Viceministerio de Seguridad Alimentaria dentro del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, los esfuerzos del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social, los programas de alimentación escolar del Ministerio de Educación y Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, y los esfuerzos por mejorar el acceso a agua potable y saneamiento de diferentes instituciones.

Cuadro 9  
Guatemala: ejecución del gasto destinado a la SAN

Áreas	Montos (Miles Q)		
	2004	2005	2006
Apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales	183,820	109,775	473,722
Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil	423,702	584,336	731,643
Extensión de servicios de agua potable y saneamiento	405,106	513,893	584,019
<b>Total</b>	<b>1,012,630</b>	<b>1,208,005</b>	<b>1,789,386</b>
Millones de US\$	127.4	158.2	235.4
Porcentajes del PIB	0.47	0.50	0.67

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Finanzas de Guatemala.

Los recursos públicos destinados a la seguridad alimentaria y nutricional han aumentado gradualmente en los últimos años, tanto para el total como para cada uno de los componentes. Los aumentos más grandes se han concentrado en el apoyo técnico y financiero a pequeños productores rurales y en garantizar el consumo de alimentos y la salud preventiva, mientras que el aumento de recursos destinado a extender los servicios de agua y saneamiento ha sido modesto. No obstante estos aumentos de recursos, el total asignado, como proporción del PIB, continúa siendo relativamente pequeño, especialmente si se toma en cuenta la dramática magnitud de la desnutrición crónica en Guatemala, con la situación más desfavorable de los cuatro países analizados en este informe.

#### 4. Apoyo técnico-financiero a pequeños productores rurales

La Política Agropecuaria y Sectorial 2004 – 2008 del MAGA contempla dentro de sus áreas prioritarias la atención a campesinos de escasos recursos, enfocada a poblaciones y territorios con altos niveles de pobreza, de inseguridad alimentaria y vulnerabilidad ambiental. Esta área contempla la ejecución de un Programa nacional de desarrollo Rural,<sup>15</sup> Proyectos de fertilizantes, arrendamiento de tierra, apoyo a la seguridad alimentaria en el área rural, manejo post – cosecha, diversificación de cultivos entre otros. Parte importante del aumento de recursos en esta área corresponde a la donación de alimentos y a la compra y distribución de fertilizantes.

**Cuadro 10**  
Guatemala: Ejecución del gasto destinado a SAN del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación

Programa / Proyecto	Montos (Quetzales)		
	2004	2005	2006 <sup>a</sup>
Seguridad alimentaria	83,820,694	50,063,815	150,710,738
Apoyo económico a la población rural vulnerable			25,160,739
Seguridad alimentaria en el área rural (Donación AID)	12,815,400		
Proyecto Especial de Seguridad Alimentaria - PESA -	2,578,000	6,578,947	
Programa Especial de Seguridad Alimentaria - PESA II -		18,000,000	11,465,344
Apoyo a la seguridad alimentaria	39,197,294	22,391,868	18,224,691
Alimentos para El Progreso (Donación maíz amarillo y trigo)	29,230,000	3,093,000	20,115,307
Asistencia alimentaria a la población campesina			28,000,000
Construcción de Silos			11,905,396
Plan de acción para atención a campesinos y campesinas del área rural	100,000,000	59,711,430	323,011,960
Arrendamiento de fincas (FONTIERRAS)	8,200,000		
Apoyo económico a la población rural vulnerable	19,500,000		
Asistencia integral a población campesina (FONAGRO)	14,300,000		
Resolución de conflictos (FONAGRO)	30,000,000	15,000,000	
Apoyo a la seguridad alimentaria de la población campesina / Asistencia alimentaria a la población campesina	14,000,000	30,000,000	
Apoyo para la reconversión agropecuaria a campesinos del área rural (FONAGRO)	14,000,000	10,000,000	

<sup>15</sup> A ser financiado por el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (IFAD, por sus siglas en inglés).



Programa / Proyecto	Montos (Quetzales)		
	2004	2005	2006 <sup>a</sup>
Programa para la producción, comercialización y reconversión agropecuaria de apoyo a campesinos	4,711,430		
Asistencia técnica para la reconversión productiva	15,000,000		
Adquisición y distribución de fertilizantes	155,602,582		
Programa de granos básicos	3,337,578		
Total	183,820,694	109,775,245	473,722,698

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas, Portal de Transparencia Fiscal (<http://transparencia.minfin.gob.gt/transparencia>)<sup>a/</sup> Ppto vigente a diciembre de 2006

## 5. Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil

El papel del MSPAS se ha centrado principalmente en la extensión de cobertura de los servicios de salud, en servicios de salud ambiental y en la regulación, monitoreo y control de alimentos. Los montos destinados a este rubro se han duplicado, principalmente por los esfuerzos de aumento de la cobertura, pasando ésta de Q 91 millones a Q 202.8 millones.

Cuadro 11  
Guatemala: gasto presupuestado para SAN del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social<sup>a</sup>

Programa / Actividad	2004	2005	2006
Servicios de salud pública	356,706	497,111	352,452
Registro, control y vigilancia del agua	316,111	269,071	226,511
Registro, control y vigilancia de excretas, desechos sol. y aguas res.	40,595	228,040	119,390
Registro, control y vigilancia de alimentos	n.d.	n.d.	6,551
Servicios de salud a las personas	91,163,403	141,116,152	202,477,079
Extensión de cobertura	91,163,403	141,116,152	202,477,079
Total	91,520,109	141,613,263	202,829,531

Fuente: Sistema de Contabilidad Integrado del Ministerio de Finanzas Públicas (<https://sicoin.minfin.gob.gt>)

<sup>a/</sup> Se presenta información del gasto presupuestado, dado que la información de ejecución a nivel de actividad no está disponible.

Otras políticas enfocadas a resolver el problema de SAN han sido los Programas de Alimentación Escolar y el Programa Creciendo Bien. Los Programas de Alimentación Escolar han sido ejecutados por el Ministerio de Educación en conjunto con el Ministerio de Agricultura a través del programa Vaso de leche. El Ministerio de Educación ejecuta su programa por medio de transferencias a la Juntas Escolares de Padres, quienes se organizan para la ejecución del programa, con recursos que pasaron de Q 353.3 millones en 2004 a Q 500.1 millones en 2006. El Programa Creciendo Bien, ejecutado por la Secretaría de Obras Sociales de la Esposa del Presidente, se ha planteado como un modelo de autogestión comunitaria enfocado en mujeres en edad reproductiva, embarazadas, lactantes y menores de cinco años. A 2006 había beneficiado a 71,828 mujeres y 75,053 menores de 5 años en 79 municipios del país.

**Cuadro 12**  
**Ejecución del gasto destinado a SAN de MINEDUC, MAGA y SOSEP**

Programa / Actividad	2004	2005	2006 <sup>a</sup>
Creciendo Bien	3,000,000	7,100,000	28,739,795
Programa de Alimentación Escolar	353,328,165	402,733,648	439,074,526
Vaso de leche Escolar		32,889,748	61,000,000
<b>Total</b>	<b>356,328,165</b>	<b>442,723,396</b>	<b>528,814,321</b>

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas, Sistema de Contabilidad Integrado (<https://sicoin.minfin.gob.gt>) y Portal de Transparencia Fiscal (<http://transparencia.minfin.gob.gt/transparencia>)

<sup>a</sup>/ Presupuesto vigente a diciembre de 2006

## 6. Extensión de servicios de agua potable y saneamiento

Las principales instituciones que dedican recursos a la extensión de los servicios de agua potable y saneamiento son el Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda, el Fondo Nacional para la Paz (FONAPAZ), el Fondo de Inversión Social (FIS) y los Consejos de Desarrollo Urbano y Rural.

**Cuadro 13**  
**Guatemala: Ejecución del gasto destinado a la extensión de los servicios de agua potable y saneamiento urbano**

Programa / Actividad	2004	2005	2006 <sup>a</sup>
<i>Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda</i>			<i>2,137,913.0</i>
Programa de Vivienda			2,137,913.0
<i>Secretarías y Otras Dependencias del Ejecutivo</i>	<i>43,671,269</i>	<i>112,617,599</i>	<i>135,811,249.3</i>
Organización Comunitaria (Trans. a Organismos e Inst. Internac.)			17,378,130.0
Apoyo a Comunidades	12,437,187	3,550,999	15,140,675.4
Fondo Nacional Para la Paz - FONAPAZ -	31,234,082	61,986,943	45,337,304.9
Fondo de Inversión Social -FIS-	-	47,079,657	57,955,139.0
<i>Obligaciones del Estado a Cargo del Tesoro</i>	<i>361,435,234</i>	<i>401,275,747</i>	<i>446,070,785.0</i>
Trans. a los Consejos de Desarrollo Urbano y Rural	274,892,387	283,815,171	272,275,257.0
Trans. a Entidades Descent. y Autonomas No Finan.	86,542,847	117,460,576	116,469,436.0
Programa de reconstrucción originado por la tormenta tropical Stan			57,326,092.0
<b>Total</b>	<b>405,106,504</b>	<b>513,893,346</b>	<b>584,019,947</b>

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas, Portal de Transparencia Fiscal (<http://transparencia.minfin.gob.gt/transparencia>) <sup>a</sup>/ Presupuesto vigente a diciembre de 2006



## C. Gasto en seguridad alimentaria y nutricional en Honduras

Los recursos del presupuesto de Honduras relacionados con la Seguridad Alimentaria y Nutricional se encuentran ubicados en varias instituciones, tanto de la administración central como descentralizadas. Incluyen la Secretaría de Agricultura y Ganadería, el Banco Nacional de Desarrollo Agrícola (BANADESA), el Programa de Asignación Familiar (PRAF), el Servicio Nacional de Acueductos y Alcantarillados (SANAA), el Banco de la Producción y Vivienda (BANPROVI), la Secretaría de Recursos Naturales (SERNA) y la Secretaría de Salud.

Cuadro 14  
Honduras: ejecución del gasto destinado a la SAN

Áreas	Montos (US\$)		
	2004	2005	2006
Apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales	1,189.3	1,050.6	418.7
Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil	413.3	469.1	981.0
Extensión de servicios de agua potable y saneamiento	551.6	291.3	277.9
Total	2,154.3	1,811.0	1,677.6
Millones de US\$	117.9	94.3	84.1
Porcentajes del PIB	1.71	1.19	0.96

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Secretaría de Finanzas de Honduras.

La información disponible sugiere que en Honduras se han reducido los recursos destinados en los últimos años a la seguridad alimentaria y nutricional. Esta reducción se concentró en la reducción de recursos destinados al apoyo técnico y financiero para pequeños productores rurales en el 2006 y en la extensión de los servicios de agua potable y saneamiento en el 2005. En ambos casos involucran una importante reducción de inversión pública. Estas reducciones fueron compensadas, pero solo parcialmente, por un aumento fuerte de recursos para garantizar el consumo de alimentos y la salud preventiva en el 2006, lo cual tiene un componente mayor de gasto recurrente y no de inversión. Como se observa en la matriz de programas y proyectos, algunas asignaciones muy importantes casi desaparecieron en el año 2006, como el caso del financiamiento de BANADESA o las inversiones del SANAA, y otras terminaron en 2006, como la construcción de obras de irrigación de la SERNA, y los programas de Reactivación de la Economía Rural, PROMOSTA, PROSOC, Ampliación de Capacidades Tecnológicas y el Subsidio para la Reactivación Agrícola en Granos Básicos.

### 7. Apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales

Los proyectos y programas en esta área han sido ejecutados por 12 instituciones diferentes y comprenden proyectos de distribución de alimentos, capacitación técnica, administración de tierras, comercialización de granos básicos, servicios de sanidad animal y vegetal, fomento de la producción agrícola, ganadera, de las actividades de acuicultura y de pesca, y obras de irrigación.

**Cuadro 15**  
Honduras: ejecución del gasto en Programas y proyectos de apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales

	Montos (Miles de Lempiras)		
	2004	2005	2006
DINADERS	135,109.2	164,013.0	175,473.8
SAG	154,862.9	72,238.8	42,691.2
COHCIT	104,643.9	49,321.7	0.0
FONADERS	157,949.2	130,725.3	8,631.5
AFE-COHDEFOR	0.0	16,894.8	61,377.0
DICTA	59,565.9	81,164.7	4,024.6
IHMA	51,181.6	32,185.7	31,649.6
SGJ	11,304.2	19,248.5	2,000.0
BANADESA	132,521.5	239,166.8	0.0
BANPROVI	53,150.80	63,340.10	51,076.00
INDUSTRIA Y C.	3,530.08	4,379.30	4,080.30
SERNA	325,466.29	177,867.79	37,720.60
	1,189,285.6	1,050,546.4	418,724.6

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Secretaría de Finanzas de Honduras.

La Secretaría de Agricultura y Ganadería junto a sus entidades desconcentradas, que incluyen a la Dirección Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (DINADERS), el Fondo Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (FONADERS) y la Dirección de Ciencia y Tecnología Agropecuaria (DICTA), concentran los proyectos de desarrollo rural y seguridad alimentaria, fomento a la producción, transferencia de tecnología y manejo de recursos naturales. Entre los programas y proyectos mas grandes están PRONADEL, Bosque y Productividad Rural, PROBOSQUE, PRODERT y PRORENA.

BANADESA, como ente financiero del sector público destina recursos al otorgamiento de créditos al pequeño y mediano productor a tasas de interés preferenciales, al igual que el recién creado BANPROVI que hasta 2005 se llamó Fondo Nacional de Producción y Vivienda (FONAPROVI). La participación de estas instituciones disminuyó debido a la finalización de la transferencia para la reactivación agrícola en Granos Básicos que el gobierno venía otorgando desde hace cinco años, así como la disminución en subsidios al sector productivo.

Las Secretarías de Gobernación y Justicia, Recursos Naturales y ambiente, Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal, el Instituto Nacional Agrario y el Instituto de la Propiedad dedican sus recursos a proyectos de administración de recursos naturales. El Instituto Hondureño de Mercadeo Agrícola (IHMA) y la Secretaría de Industria y Comercio dedican sus recursos a proyectos como el Fomento a la Competitividad y a la conservación de granos básicos.



## 8. Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil

Este tipo de programas son ejecutados por la Secretaría de Salud, Educación, Despacho Presidencial y el Programa de Asignación Familiar (PRAF). La Secretaría de Salud ejecuta el programa de salud pública y nutricional Atención Integral a la Niñez (AIN). El AIN se inició en 1990 como una iniciativa clínica de salud preventiva, que a partir de 1994 adoptó un enfoque comunitario. En cada comunidad seleccionan al menos tres voluntarias para dirigir el programa AIN – C (AIN Comunitario). Se cuenta así con una monitora voluntaria por cada 25 niños menores de 2 años, realizando cuatro actividades básicas.<sup>16</sup> Primero, identificar a los infantes de la comunidad, sus prácticas nutricionales y sus problemas de salud. Segundo, realizar sesiones de promoción del crecimiento y registrar el peso de los menores de 2 años mensualmente. Tercero, hacer un seguimiento de los niños que mostraban un crecimiento insuficiente. Finalmente, coordina con el centro de salud y la comunidad la resolución de los problemas. Se estima un costo de US\$ 6.8 por cada niño atendido bajo este programa.<sup>17</sup>

El Programa de Asignación Familiar (PRAF) tiene como finalidad apoyar en las necesidades básicas de salud y educación a grupos de población que viven en condiciones de extrema pobreza, mediante la entrega de transferencias monetarias condicionadas a la asistencia de las niñas y los niños a la escuela y a la atención en centros de salud de niñas, niños y madres embarazadas, a discapacitados menores de 19 años, población de la tercera edad y adolescentes y mujeres en riesgo social. Este programa comenzó en 1999 y para el 2002 atendía a 47,800 hogares rurales, en 40 municipios. Las transferencias se focalizaron con base en un censo de altura de niños de primer año básicos y se otorgan US\$ 54 por niño por año y a US\$ 43 a mujeres embarazadas o en lactancia. También se dan donaciones directas a las escuelas y a centros de salud, y tiene un costo administrativo cercano al 28% de sus fondos.<sup>18</sup> Las secretarías de salud y educación también desarrollan proyectos de merienda escolar y salud materno infantil. La ampliación del programa de la merienda escolar y del PRAF explica el aumento del gasto en este rubro en el 2006.

---

<sup>16</sup> Griffiths y McGuire (2005)

<sup>17</sup> Fiedler (2003)

<sup>18</sup> Caldés et al (2004)

**Cuadro 16**  
**Honduras: Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil**

Proyecto	Institución	2004	2005	2006
Programa Mundial Alimentos (Merienda Escolar)	SALUD	0	3,600.00	4,800.00
Programa Mundial Alimentos (Merienda Escolar)	EDUCACION	0	4,060.60	8,060.80
Escuelas Saludables (Merienda Escolar)	SDP	54,882	40,151	257,652
Programa Mundial de Alimentos	SEFIN	0	5,370	0
Programa Mundial de Alimentos	SAG	65	11,767	55
Salud Materno Infantil	SALUD	0	92,792	203,986
Invirtiendo en la Gente (Mejoramiento Salud Materno Infantil)	SALUD	0	50,624	50,619
Mejoramiento del Nivel de Salud en Honduras (materno Infantil)	SALUD	0	0	69,179
Unidad Materno Infantil San Pedro Sula (Transf. IHSS)	SALUD	0	20,700	0
Nutrición y Protección Social	SALUD	0	5,225	41,685
Proyecto Nutrición y Protección Social	STSS	0	5,861	0
Salud y Nutrición	PRAF	358,365	228,955	344,917
		413,311.62	469,104.32	980,953.26

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Secretaría de Finanzas de Honduras.

## 9. Extensión de cobertura de servicios de agua potable y saneamiento

El Servicio Nacional de Acueductos y Alcantarillados (SANAA) y en menor medida la Secretaría de Agricultura a través de DINADERS, FIHS, SERNA, así como la Secretaría de Salud, son responsables de la extensión de cobertura de servicios de agua potable y saneamiento. La fuerte compra de plantas potabilizadoras en el 2004 explica en buena parte el alto monto del gasto en esta área ese año.

**Cuadro 17**  
**Honduras: Extensión de servicios de agua potable y saneamiento**

Proyecto	Institución	2004	2005	2006
Gestión Ambiental	SERNA	3,214.00	4,958.92	4,150.89
Control de Licencias Ambientales	SERNA	1,954.97	2,036.74	2,268.46
Estudios y Control de Contaminantes	SERNA	6,166.19	6,895.01	6,611.65
Construcción y Mejoras de Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado	DINADERS	1,000.00	-	-
Proy. Saneamiento de Acueductos Rurales (PROSAR)	SALUD	1,325.17	4,968.18	-
Servicios de Agua Saneamiento Básico Rural	FHIS	55,661.86	-	-
Programa de Inversión en Agua Potable y Saneamiento	SEFIN	5,936.66	10,348.25	62,305.90
Proyecto Const. Regional para América Latina (PAAR)	SALUD	6,348.96	54,409.59	-
Rehabilitación Acueductos, Pozos y Saneamiento Básico a nivel Nacional	SALUD	-	-	50,158.39
Rehabilitación de Pozos y Saneamiento Básico a nivel Rural	SANAA	86,307.30	6,199.84	16,000.00
Plantas Potabilizadoras de Agua	SANAA	207,070.95	97,737.93	61,000.00
Estudio y Const. Proyectos Rurales de Agua	SANAA	29,530.42	29,500.00	10,000.00
Rehabilitación Sistema Agua Potable en Tegucigalpa	SANAA	95,870.66	48,061.29	6,000.00
Abastecimiento Agua en Desarrollo Tegucigalpa	SANAA	6,440.72	6,490.79	7,000.00
Infraestructura Agua Potable	SANAA	27,056.26	6,666.31	-
Proy. Desarrollo Rural, Agua Potable y Saneamiento	SANAA	-	6,045.69	17,000.00
Sistemas de Agua Potable USAID	SANAA	17,776.44	-	-
Desarrollo de Agua Potable en Amapala	SANAA	-	2,000.00	6,000.00
Desarrollo de Agua Potable y Saneamiento en el Bajo Aguan, Yoro	SANAA	-	5,000.00	1,000.00
Suministro de Agua para Tegucigalpa	SANAA	-	-	16,700.00
Optimización Operativa del Sistema de Agua en Tegucigalpa	SANAA	-	-	11,700.00
		551,660.57	291,318.51	277,895.28

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Secretaría de Finanzas de Honduras.

## D. Gasto en seguridad alimentaria y nutricional en Nicaragua

Como en Honduras, la mayor parte del gasto público destinado a asegurar la seguridad alimentaria y nutricional en Nicaragua está contenida dentro de la Estrategia de Reducción de la Pobreza. De los cuatro países considerados Nicaragua es el que le dedica más recursos a la seguridad alimentaria, cuando se mide como proporción del PIB. Aunque esta proporción bajó en el 2006, no refleja una reducción absoluta de recursos tan grande, siendo el resultado en mayor medida de un crecimiento alto del PIB ese año. El rubro de gasto más importante es el que corresponde al apoyo técnico y financiero para pequeños productores rurales que, junto con el de extensión de servicios de agua potable y saneamiento, manifiestan cierta constancia a lo largo de los tres años analizados. Tiende a fluctuar más, en cambio, el gasto destinado a asegurar el consumo de alimentos y la salud preventiva.

**Cuadro 18**  
Nicaragua: ejecución del gasto destinado a la SAN

Áreas	Montos (US\$)		
	2004	2005	2006
Apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales	41.5	46.2	54.7
Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil	9.4	26.7	19.0
Extensión de servicios de agua potable y saneamiento	24.0	23.2	22.5
Total			
Millones de US\$	74.9	98.0	87.5
Porcentajes del PIB	1.7	2.0	1.6

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Hacienda de Nicaragua.

### 10. Apoyo técnico y financiero a productores

El Ministerio de Agropecuario y Forestal (MAGFOR), el Instituto de Desarrollo Agrario (IDR), el Ministerio de Fomento Industria y Comercio (MIFIC), el Instituto de Fomento Municipal (INFORM), entre otros, desarrollan una serie de proyectos para apoyar a pequeños productores rurales. La mayoría de los proyectos tienen como objetivo el desarrollo rural e incluyen asistencia técnica, capacitación, apoyo a la innovación tecnológica y el fomento de la producción de granos básicos y de semillas. Otro grupo de proyectos, de carácter más asistencialista, incluyen la donación de alimentos, alimentación complementaria y el reparto de insumos no alimenticios. Este tipo de proyectos han sido necesarios después de cada desastre natural (sequías, inundaciones, etc.)

**Cuadro 19**  
**Nicaragua: ejecución del gasto en Programas y proyectos de apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales**

Proyecto	Montos (Córdobas)		
	2004	2005	2006
Programas de apoyo (técnico y financiero) a pequeños productores rurales	658,097,734.49	758,548,453.67	924,249,336.00
Seguridad alimentaria	340,897,500.54	426,268,944.93	627,512,238.00
Iniciativa por el Desarrollo Rural de Nicaragua	12,519,124.37	37,285,396.24	1,654,200.00
Seguridad Alimentaria Cuerpo de Paz - INTA	2,392,724.00	2,970,000.00	2,970,000.00
Segundo Proyecto de Municipios Rurales (BM NO.3480-NI)	52,892,935.06	49,833,680.44	54,457,000.00
Programa Sectorial de Desarrollo Rural Productivo Sostenible (PRORURAL-MAGFOR)			28,000,000.00
Programa Sectorial de Desarrollo Rural Productivo Sostenible (PRORURAL-INTA)			21,000,000.00
Programa Sectorial de Desarrollo Rural Productivo Sostenible (PRORURAL-INAFOR)			26,900,000.00
Programa de Desarrollo Local y Seguridad Alimentaria (PRODELSA)			26,000,000.00
Desarrollo Rural Integral en las Comunidades Marginales de León y Chinandega (PROCHILEON)	7,259,998.40	7,492,722.00	2,981,000.00
Programa de Fortalecimiento al Desarrollo Rural y Reducción de Pobreza en Boaco - Chontales	1,880,135.39	7,767,246.86	40,000,000.00
Programa de los Polos de Desarrollo (POLDES)		2,000,000.00	3,000,000.00
Programa de Reactivación Productiva Rural (PRPR/BID-1110-SF-NI)	174,709,990.79	180,206,654.09	248,738,000.00
Construcción de Mercado en Bilwi - Puerto Cabezas	3,180,000.00		
Programa de Rehabilitación Arrocería y Desarrollo Campesino	8,999,999.00	4,053,920.86	2,920,000.00
Programa de Desarrollo Económico de la Zona Seca de Nicaragua (PRODESEC)	2,034,000.00	17,715,989.24	49,981,999.00
Construcción de SILOS y Acopio de Granos Básicos en la RAAAN		2,998,938.20	
Apoyo a Familias Rurales en Zonas Afectadas por Sequías e Inundaciones	29,966,675.89	37,674,055.77	42,858,394.00
Asistencia Alimentaria para Personas Afectadas por Desastres (PMA/OPSR-10212)	42,762,422.91	46,781,934.91	56,751,605.00
Atención a Comunidades Vulnerables y Asistencia Social	1,582,364.73	28,975,085.32	19,246,400.00
Desarrollo de Huertos Comunitarios San Lorenzo y Teustepe	326,104.00		
Huertos Familiares, Comarca Alfonso Gonzáles	325,496.00		
Rehab. de est. comunales y creación de peq. huertos fam. en los Bo. Oscar Gómez y Sto Domingo, Estelí		512,376.00	
Control y vigilancia de alimentos	65,530.00	945.00	53,640.00
Plan de acción para atención a campesinos y campesinas del área rural	317,200,233.95	332,279,508.74	296,737,098.00
Proyecto de Tecnología Agrícola Fase II (MAGFOR-PRORURAL)	-	-	17,716,636.00
Proyecto de Tecnología Agrícola Fase II (INAFOR-PRORURAL)	-	-	6,182,099.00
Proyecto de Tecnología Agrícola Fase II (INTA-PRORURAL)	-	-	74,119,500.00
Proyecto de Tecnología Agrícola Fase II (PRORURAL)	-	17,000,000.00	-
Fomento a la producción de Granos Básicos KR - II	43,570,626.50	75,812,303.39	84,018,000.00
Programas de Desarrollo de la Industria Lechera en Chontales, Zelaya Central y Nueva Segovia			7,340,000.00
Servicios de Registro, Control y Certificación de Semillas	2,411,290.28	2,359,765.11	
Diagnósticos Fitosanitarios y de Calidad de Semillas		1,234,974.24	2,019,259.00
Servicio de Sanidad Agropecuaria y Forestal (BID-1500-SF-NI)	256,620.47	13,566,254.86	13,223,728.00
Coordinación y Servicios de Apoyo a la Sanidad Agropecuaria		16,070.38	
Vigilancia Epidemiológica de la Salud Animal	8,590,850.96	9,158,747.58	2,766,750.00
Dirección y Coordinación, Servicios de Salud Animal			947,671.00
Vigilancia y Campañas Epidemiológicas		3,686,275.74	2,423,811.00
Servicios de Vigilancia, Diagnóstico e Inspección para Salud Animal	7,307,792.97		
Servicios de inspección en fincas y trazabilidad		1,693,321.97	664,964.00
Mejoramiento de la Productividad Ganadera P/ Productores de Pequeña y Mediana Escala en Nicaragua			8,808,875.00
Mejoramiento Genético Pecuario		2,271,775.85	2,362,610.00
Centro de Servicios para el Mejoramiento Pecuario	1,834,180.52		
Programa Erradicación del Gusano Barrenador del Ganado	8,140,521.57	9,170,147.48	5,900,000.00
Proyecto de Tecnología Agropecuaria (FASE I/BM-3371-NI)	105,424,366.78	40,422,689.25	
Apoyo al INTA en su Nueva Estrategia de Desarrollo Tecnológico en la Agricultura (PASADANIDA II)	4,297,249.11	5,049,849.03	6,027,000.00
Fortalecimiento a las Operaciones del INTA (BM-3371-NI)	67,740,803.08	30,074,912.20	
Modelo de Atención Productiva a Pequeños Productores de Escasos Recursos (PESA)-INTA	3,831,009.60	6,726,267.18	2,257,000.00

Fuente: elaboración propia sobre la base de Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Nicaragua

Los proyectos de apoyo a pequeños productores son financiados fuertemente por recursos externos, entre ellos el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial (BM), Japón, la Unión Europea y el Programa Mundial de Alimentos (PMA).<sup>19</sup>

<sup>19</sup> Para más detalles de estos proyectos ver Anexo 4.

11. Atención a hogares, para garantizar el consumo de alimentos y el acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil.

Estos programas y proyectos inciden de manera directa en la seguridad alimentaria y nutricional. La desnutrición de la madre en el período de gestación, los bajos niveles educativos, y las enfermedades de los niños tienen fuerte impacto en la desnutrición crónica del mismo, de modo que estos programas deben de garantizar que los hogares más pobres tengan acceso a los servicios de salud preventiva, salud materna e infantil. Durante el período 2004-2006 el gasto destinado a esta área se ha incrementado en más del 100 por ciento al pasar de C\$ 148.8 millones en 2004 a C\$ 321.6 millones en 2006, debido que en 2005 se inició el programa de Mejoramiento de Unidades de Salud de Atención Primaria, el programa Vigilancia de la Salud, y el Programa Promoción, Prevención, Educación y Comunicación de la Salud, ejecutados principalmente por el Ministerio de Salud de Nicaragua (MINSA).<sup>20</sup>

Cuadro 20

Nicaragua: Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil

Programa / Proyecto	Institución	2004	2005	2005
Fondo para Maternidad e Infancia Segura - FONMAT (PMSS)	MINSA	56,258,906		
Programa Integral de Nutrición Escolar (PINE)	MECD	71,660,987	93,486,224	84,629,000
Mejoramiento de Unidades de Salud de Atención Primaria	MINSA		184,333,130	124,035,118
Programa de Vigilancia de la Salud	MINSA		32,309,907	20,000,000
Programa Promoción, Prevención, Educación y Comunicación de la Salud	MINSA		127,856,424	92,897,613
Atención Primaria en Salud y Nutrición	MINSA	20,469,709		
Programa de Seguridad Ambiental y Vigilancia Nutricional	MINSA	396,069		
		148,785,671.2	437,985,685.6	321,561,731.0

Fuente: elaboración propia

12. Extensión de servicios de agua potable y saneamiento, y viviendas de interés social,

La extensión de estos servicios es importante para evitar la alta incidencia de enfermedades diarreicas producto de condiciones sanitarias inadecuadas y que agudizan el problema de la desnutrición. La extensión de los servicios de agua y saneamiento garantiza condiciones sanitarias adecuadas en el consumo de alimentos, y los programas de producción de viviendas de interés social como parte del mejoramiento de las condiciones de vida de las familias. Durante el período 2004-2006 el gasto destinado a esta área se ha reducido en casi un 40 por ciento al pasar de C\$ 380.5 millones en 2004 a C\$ 233.9 millones en 2006, debido principalmente a reducciones en el programa de Sistemas e Agua Potable y el programa de Letrinas que ejecuta el FISE, así como por la finalización de proyectos de agua y saneamiento que ejecuta la Empresa Nicaragüense de Acueductos y Alcantarillados (ENACAL).

<sup>20</sup> Para más detalles de estos proyectos ver Anexo 5.

**Cuadro 21**  
**Extensión de servicios de agua potable y saneamiento**

		2004	2005	2006
Programa Multifase de Viviendas de Interés Social	INVUR	111,154,559.8	180,404,366.1	126,271,960.0
Programa de Apoyo al Sector Ambiental FASE II	MARENA			6,770,940.0
Programa de Apoyo al Sector Medio Ambiente (II FASE)	MARENA	58,044,073.1	25,815,052.7	23,100,000.0
Programa de Apoyo al Sector Ambiental en Nicaragua PASMA-MIFIC	MIFIC	2,336,881.1	2,373,696.6	
Manejo Sostenible de la Tierra en Areas Degradadas Propensas a Sequía en Nicaragua				6,670,400.0
Agua y Saneamiento en Nicaragua	FISE		8,404,924.9	9,310,000.0
Sistemas de Agua Potable	FISE	164,489,333.8	150,486,532.7	32,450,895.0
Agua y Saneamiento Zonas en Zonas de Alto Potencial Económico (Boaco, Chontales, RAAS)	ENACAL			21,926,720.0
Construcción Pozos Artesanales Comunidades de la RAAN	RAAN	2,817,195.0		
Abastecimiento de Agua y Saneamiento Medio Rural de Nicaragua, Matagalpa y Jinotega	ENACAL	3,054,447.0	926,346.0	
Agua y Saneamiento Zonas Rurales de Matagalpa	ENACAL	2,000,000.0		
Agua Potable Rural Regiones I, II y Central (XI Fase)	ENACAL	6,053,335.0		
Agua Potable Crucero - La Chona	ENACAL	300,000.0		
Programa Piloto de Agua Saneamiento para el Sector Rural de la RAAN	ENACAL	580,070.5		
Constr. Cuatro Pozos, Comarca. Quesera, Las Palmas y El Jícaro en Munic. de Sta María y Comunidades	ENACAL		300,000.0	
Mejoramiento del sistema de distribución de agua potable	ENACAL		340,536.0	
Control y vigilancia del agua	MINSA	13,102.9		71,100.0
Programa de Letrinas (MINSA/FISE)	FISE	27,811,668.7	40,621,253.6	3,320,535.0
Control y vigilancia de excretas, desechos y aguas residuales	MINSA	13,863.1		5,400.0
Control y vigilancia de riesgos ambientales	MINSA	1,850,583.2	2,562,510.8	4,063,795.0
		380,519,112.5	412,235,219.9	233,961,745.0

Fuente: elaboración propia

#### IV. Presupuestos de los Estados y los determinantes de la seguridad alimentaria y nutricional

##### A. Los recursos dedicados a la SAN: análisis comparativo

De acuerdo con la clasificación de proyectos utilizada en este informe, los gobiernos de los cuatro países analizados dedicaron recursos públicos para reducir la desnutrición crónica y mejorar la seguridad alimentaria y nutricional equivalentes en promedio (no ponderado) a alrededor de 1.1% del PIB entre el 2004 y el 2006. Al analizar los tres años se observa cierta convergencia en los montos, como proporción del PIB, que los cuatro países dedicaron a mejorar la seguridad alimentaria y nutricional. Los países con una menor proporción del gasto, Guatemala y El Salvador, aumentaron esta proporción si



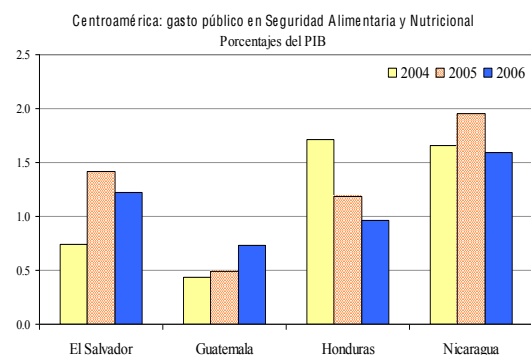
se toma como referencia el 2004 como referencia inicial, mientras que Honduras y Nicaragua tendieron a reducirla. En todos se observaron oscilaciones importantes, asociados al inicio o finalización de grandes inversiones o a fluctuaciones de los montos de la cooperación internacional, que en este ámbito son considerables.

**Cuadro 22**  
**Centroamérica: Gasto público en Seguridad Alimentaria y Nutricional**

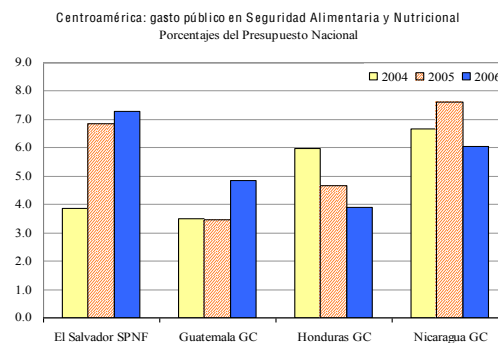
País	2004		2005		2006	
	Millones de US\$	% del PIB	Millones de US\$	% del PIB	Millones de US\$	% del PIB
El Salvador	116.9	0.74	240.0	1.41	215.0	1.22
Guatemala	119.0	0.44	139.7	0.49	207.5	0.73
Honduras	117.9	1.71	94.3	1.19	84.1	0.96
Nicaragua	74.9	1.66	98.0	1.96	87.5	1.59

Fuente: elaboración propia sobre la base de ministerios de Hacienda de cada país.

**Gráfica 4**



Fuente: elaboración propia sobre la base de Ministerios y Secretarías de Finanzas



Fuente: elaboración propia sobre la base de Ministerios y Secretarías de Finanzas

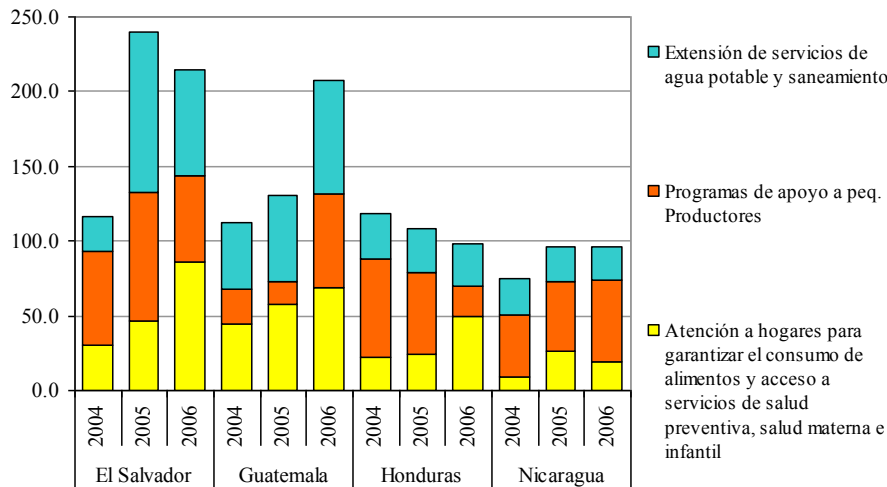
La participación del gasto en seguridad alimentaria y nutricional ha representado entre 4 y 8% del gasto del total del presupuesto nacional, con un patrón un tanto diferente al que se observa cuando se compara con el PIB. En particular, el patrón de convergencia observado en relación al PIB se refuerza en este caso e incluso se revierte, puesto que El Salvador, de ser uno de los dos países que menos parte de su presupuesto le dedicaba a la seguridad alimentaria y nutricional en el 2003, pasó a ser el que tenía una mayor proporción en el 2006. En Honduras sucedió lo contrario, convirtiéndose en el país que en el 2006 menor proporción de su presupuesto le dedicaba a la seguridad alimentaria y nutricional. Nicaragua, con ciertas fluctuaciones, mantuvo una proporción más alta de su presupuesto dedicada a la seguridad alimentaria y nutricional mientras que Guatemala la aumentó levemente en el 2006, desplazando de la penúltima posición a Honduras.

En síntesis, pareciera que mientras Nicaragua mantiene un nivel de gasto similar y relativamente alto durante los tres años, El Salvador y Guatemala –en menor medida- lo aumentan, mientras que Honduras retrocede en este ámbito. Este patrón se confirma al

evaluar la evolución de los montos absolutos, en dólares, asignados cada año a la seguridad alimentaria y nutricional, como se observa en el gráfico siguiente.

**Gráfica 5**

Centroamérica: gasto público en Seguridad Alimentaria y Nutricional  
Millones de US Dólares



Fuente: elaboración propia sobre la base de Ministerios y Secretarías de Finanzas.

### B. La asignación del gasto para pequeños productores, salud preventiva y servicios de saneamiento: análisis comparativo

De acuerdo con el ejercicio econométrico realizado para determinar las causas de la desnutrición crónica en los cuatro países analizados, debería ser prioritaria la atención a pequeños productores agrícolas o rurales, de manera que puedan generar ingresos y así tener la capacidad de compra que les permita adquirir alimentos. Los programas de apoyo a pequeños productores agrícolas incluyen proyectos generalmente ejecutados por los ministerios de agricultura de cada país. La mayoría de ellos consisten en donaciones de alimentos e insumos, así como en capacitaciones técnicas, y en menor medida subvenciones y regularización de la tenencia de la tierra.

Entre 2004 y 2006 se observa un patrón bastante diferenciado de gasto en este rubro, dependiendo del país. Por una parte Nicaragua ha mantenido una participación bastante constante y alta, de casi 1% del PIB, lo cual es congruente con la importancia que tiene este rubro para cada uno de los países, como demostró el ejercicio econométrico ya expuesto. El otro extremo es el caso de Guatemala, con un gasto muy limitado (como proporción del PIB), si bien aumentó significativamente en el 2006. Tanto Honduras como El Salvador dedicaron menos recursos (en términos absolutos) a este rubro en el 2006 que en el 2004, siendo especialmente notable la reducción en Honduras, que de dedicarle casi 1% del PIB a este gasto en el 2004 cayó a 0.2% del PIB en el 2006, y que estaría reflejando la reducción de proyectos de inversión en el área rural en particular.

Cuadro 23

## Centroamérica: Gasto dedicado a proyectos de apoyo a pequeños productores agrícolas

País	2004		2005		2006	
	Millones de US\$	% del PIB	Millones de US\$	% del PIB	Millones de US\$	% del PIB
El Salvador	62.0	0.39	85.7	0.50	57.8	0.33
Guatemala	23.1	0.08	14.4	0.05	62.0	0.18
Honduras	65.1	0.95	54.7	0.69	21.0	0.24
Nicaragua	41.5	0.92	46.2	0.92	54.7	0.99

Fuente: elaboración propia sobre la base de ministerios de Hacienda de cada país.

La situación de Honduras resulta preocupante cuando se analiza este gasto como gasto por persona subnutrida, ya que al analizar la evolución de esta variable se observa una reducción notable, convirtiéndose en el 2006 en el país centroamericano que menos recursos invertía en el ámbito del apoyo a pequeños productores por cada persona subnutrida, situación que en años anteriores correspondió a Guatemala. En el caso de El Salvador, en cambio, el mayor monto de recursos absolutos y el menor número de personas subnutridas resultan en que, a pesar de la reducción del gasto en este rubro, es el país que más recursos para atender a pequeños productores dedica, por persona subnutrida, durante todo el período analizado. (Véase cuadro 28)

El segundo rubro de gasto público, dirigido a garantizar el consumo de nutrientes a niñas, niños y madres, así como a financiar esfuerzos para ampliar el acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil, incluyen el programa Red Solidaria en El Salvador, los programas Creciendo Bien, de alimentación escolar y de extensión de cobertura en Guatemala, y otros de transferencias condicionadas implementados en Honduras y Nicaragua. Su importancia relativa y absoluta ha aumentado en todos los países con la excepción de Nicaragua, como lo son los programas impulsados por el Programa Mundial de Alimentos (el Programa Integral de Nutrición Escolar (PINE) en Nicaragua, y la Merienda Escolar en Honduras). Se destacan El Salvador y Honduras como los países que más recursos le dedican, medido como proporción del PIB (en torno al 0.5%). Además, el gasto público dedicado a este rubro duplicó su valor en Honduras y se triplicó en El Salvador, medido ya sea en valores absolutos del gasto o como gasto público per cápita (por subnutridos). En Guatemala el monto asignado aumentó de manera continua pero modesta, mientras que en Nicaragua aumentó en el 2005 y luego disminuyó en el 2006.

## Centroamérica: gasto por persona subnutrida dedicado a mejorar la SAN

País / Rubro	Personas subnutridas (Millones)		Gasto per cápita	
	2001-2003 provisional	2004	2005	2006
<i>El Salvador</i>				
Gasto per cápita en SAN	0.7	166.9	342.8	307.1
Apoyo a peq. Productores		88.6	122.4	82.6
Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil		43.8	66.6	122.7
Extensión de servicios de agua potable y saneamiento		34.5	153.8	101.8
<i>Guatemala</i>				
Gasto per cápita en SAN	2.8	42.5	49.9	74.1
Apoyo a peq. Productores		8.3	5.1	22.1
Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil		16.0	20.7	24.7
Extensión de servicios de agua potable y saneamiento		16.0	20.7	27.3
<i>Honduras</i>				
Gasto per cápita en SAN	1.6	73.7	59.0	52.6
Apoyo a peq. Productores		40.7	34.2	13.1
Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil		14.1	15.3	30.7
Extensión de servicios de agua potable y saneamiento		18.9	18.0	17.3
<i>Nicaragua</i>				
Gasto per cápita en SAN	1.5	49.9	65.3	58.4
Apoyo a peq. Productores		27.7	30.8	36.4
Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil		6.3	17.8	12.7
Extensión de servicios de agua potable y saneamiento		16.0	15.5	15.0

Cuadro 25

Centroamérica: Gasto dedicado a la atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil

País	2004		2005		2006	
	Millones de US\$	% del PIB	Millones de US\$	% del PIB	Millones de US\$	% del PIB
El Salvador	30.7	0.19	46.6	0.27	85.9	0.49
Guatemala	44.8	0.16	58.0	0.18	69.2	0.20
Honduras	22.6	0.33	24.4	0.31	49.2	0.56
Nicaragua	9.4	0.21	26.7	0.53	19.0	0.35

Fuente: elaboración propia sobre la base de ministerios de Hacienda de cada país.



Como lo ilustran las regresiones realizadas, las condiciones higiénicas y ambientales adecuadas también son indispensables para contribuir a una mejor nutrición. En este caso también difiere la situación de cada país. En Honduras y Nicaragua los montos asignados, en términos absolutos, permanecieron casi constantes, reduciéndose en términos relativos, como proporción del PIB y como gasto por persona subnutrida. En El Salvador el monto correspondiente aumentó en el 2005 y luego se redujo en el 2006, aunque se mantiene como el país con mayor gasto por persona subnutrida. Guatemala, como en el caso de los otros rubros, asignó un monto reducido del gasto (como proporción del PIB) a este rubro, aunque aumentó cada año en términos absolutos y relativos.

**Cuadro 26**  
Centroamérica: Gasto dedicado a la extensión de servicios de agua potable y saneamiento

País	2004		2005		2006	
	Millones de US\$	% del PIB	Millones de US\$	% del PIB	Millones de US\$	% del PIB
El Salvador	24.1	0.15	107.7	0.63	71.3	0.40
Guatemala	44.8	0.19	58.0	0.21	76.4	0.22
Honduras	30.2	0.44	28.7	0.19	27.7	0.16
Nicaragua	24.0	0.53	23.2	0.50	22.5	0.25

Fuente: elaboración propia sobre la base de ministerios de Hacienda de cada país.

### C. Contraste entre las prioridades reveladas por la distribución del gasto público y las prioridades sugeridas por el análisis econométrico

A continuación se realiza una comparación entre las prioridades “reveladas” que surgen como resultado de identificar los mayores montos de gasto a cada uno de las tres áreas que se identificaron como importantes, y lo que sugiere los resultados de las regresiones econométricas. Ello representa una primera aproximación de lo que podría ser una evaluación del gasto público, reconociendo que una evaluación completa requiere un análisis macroeconómico más completo, que tome en cuenta el efecto del gasto público y de otros instrumentos de política, además de variables externas, junto con sus efectos en indicadores intermedios y metas.

En el caso de Guatemala el modelo de regresión lineal indica que entre las variables explicativas más importantes de la desnutrición crónica está el hecho de pertenecer a los grupos de indígenas, la educación del padre y de la madre –de acuerdo con la encuesta, el 79.4% de las madres y el 69.8% de los padres no tienen una instrucción adecuada-, y el índice de bienes familiares, que es un proxy del nivel de ingreso familiar.

$$\begin{aligned}
 \text{Desnutrición crónica en Guatemala (Valor Z)} = & -1.66 + 0.01 \text{ Niño} - 0.02 \text{ Edad} - 0.05 \text{ Rural} - 0.61 \text{ Indígena} + 0.21 \text{ Índice de bienes} \\
 & (-13.47) \quad (0.24) \quad (-15.84) \quad (-1.22) \quad (-18.33) \quad (9.79) \\
 & + 0.21 \text{ Padre primaria} + 0.26 \text{ Madre primaria} + 0.03 \text{ IMC} - 0.02 \text{ Hacinamiento} \\
 & \quad \quad \quad (-4.97) \quad \quad \quad (-5.37) \quad \quad \quad (7.62) \quad \quad \quad (-3.21) \\
 & - 0.10 \text{ Diarrea} \\
 & \quad \quad \quad (-2.83)
 \end{aligned} \tag{3}$$

Para Guatemala, los resultados sugieren que el gasto público para reducir la desnutrición crónica debería concentrarse en las poblaciones indígenas, la educación de los padres y la generación de ingresos para las familias más pobres. Puesto que la variable de población indígena también está asociada con la pobreza, el área y con menos acceso a servicios básicos y de salud, se calculó una regresión complementaria sin la variable indígena, para evitar problemas de endogeneidad.

$$\begin{array}{l}
 \text{Desnutrición crónica en Guatemala (Valor Z)}^{21} = \\
 \begin{array}{l}
 -1.72 + 0.001 \text{ Niño} - 0.01 \text{ Edad} - 0.06 \text{ Rural} + 0.27 \text{ Índice de bienes} + 0.26 \text{ Padre primaria} \\
 (-12.98) \quad (0.02) \quad (-15.18) \quad (-1.38) \quad (12.47) \quad (-5.96), \\
 + 0.37 \text{ Madre primaria} + 0.03 \text{ IMC} - 0.06 \text{ Agua segura} - 0.07 \text{ Sanitario Seguro} \\
 (-7.60) \quad (7.28) \quad (-1.59) \quad (-1.55) \\
 - 0.03 \text{ Hacinamiento} - 0.11 \text{ Diarrea} + 0.03 \text{ Infecciones respiratorias} \\
 (-4.16) \quad (-2.88) \quad (0.71)
 \end{array}
 \end{array} \quad (3a)$$

De acuerdo a los resultados de esta regresión, los determinantes más importantes son la pobreza de ingresos (medida por el índice de bienes) y la educación de los padres, seguida de condiciones de salud (diarreas). Tomando en cuenta ambas variables se puede concluir que la prioridad del gasto público para reducir la desnutrición crónica y para contribuir a la seguridad alimentaria en Guatemala debería ser el apoyo a la generación de ingresos de los grupos más pobres, especialmente de la población indígena. En segundo lugar correspondería darle prioridad a la atención a los hogares, con un especial énfasis en la educación de los padres y en incrementar el acceso a servicios de salud. En tercer lugar estaría el aumento de la cobertura de servicios básicos.

Sin embargo, este orden de prioridades, que se presenta en la primera columna del cuadro siguiente, no corresponde a la prioridad que en los tres años se le ha dado al presupuesto asignado a la seguridad alimentaria y nutricional. Las prioridades reales, reveladas por la distribución del gasto público, apuntan a la expansión de los servicios de salud preventiva como lo más importante, seguido de los servicios de saneamiento y agua, mientras que el apoyo a pequeños productores, que el análisis de Guatemala y de los demás países centroamericanos sugiere como lo más importante, está en tercer lugar (ver cuadro siguiente). Ahora bien, debe reconocerse el aumento considerable de recursos que se le destinó a la primera categoría, de generación de ingresos para pequeños productores, en el presupuesto del 2006, con lo cual este rubro dejó de contar con muchos menos recursos que los otros dos.

**Cuadro 27**  
Guatemala: prioridades del gasto destinado a la SAN

Áreas	Ordenamiento de acuerdo con el monto de gasto		
	2004	2005	2006
1 Apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales	3	3	3
2 Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil	1	1	1
3 Extensión de servicios de agua potable y saneamiento	2	2	2

<sup>21</sup> Este es el resultado de utilizar los mismos datos de la ecuación 3, excluyendo la variable indígena.



Los resultados de la regresión estimada para El Salvador son similares a las de Guatemala, con la excepción de la importancia de la variable étnica, pero tiene un peso específico lo rural. Tres variables explicativas son las más importantes: la instrucción de la madre, -el 80.5% no tiene una educación apropiada-; el índice de bienes familiares, que es un proxy del nivel de ingreso familiar; y radicar en las zonas rurales.

$$\begin{aligned}
 \text{Desnutrición crónica en El Salvador (Valor Z)} = & -1.61 + 0.035 \text{ Niño} - 0.013 \text{ Edad} - 0.127 \text{ Rural} + 0.16 \text{ Índice de bienes} - 0.023 \text{ Madre trabaja} \\
 & (-13.6) \quad (1.1) \quad (-14.5) \quad (-3.3) \quad (13.0) \quad (-0.6) \\
 & + 0.184 \text{ Educación madre} + 0.024 \text{ IMC} - 0.004 \text{ Edad Madre} - 0.003 \text{ Agua segura} \\
 & (7.4) \quad (7.1) \quad (-1.5) \quad (-0.1) \\
 & - 0.043 \text{ Sanitario Seguro} - 0.007 \text{ Infecciones respiratorias} - 0.061 \text{ Diarrea} \\
 & (-1.0) \quad (-0.2) \quad (-1.5)
 \end{aligned} \tag{4}$$

La importancia combinada de la incidencia del nivel de ingresos y de la ruralidad como determinantes de la desnutrición crónica sugiere que en El Salvador los programas de seguridad alimentaria y nutricional prioritarios deberían ser la generación de ingresos de las personas en el área rural. En segundo lugar, correspondería fortalecer el acceso efectivo y oportuno a los servicios de salud, con énfasis en la educación de las mujeres. En tercer lugar cabría mejorar el acceso a los servicios básicos de agua y saneamiento. La evolución del gasto público en la seguridad alimentaria y nutricional sugiere prioridades cambiantes o no explícitas, donde solamente en el 2004 coincidió el orden de las prioridades reveladas por el gasto público ejecutado con el orden de las prioridades que surgen del ejercicio econométrico realizado solamente en el 2004. No coinciden en los años posteriores y en el 2006 el rubro que requeriría más recursos, de apoyo a pequeños productores rurales, recibió el menor monto de recursos cuando se le compara con los otros dos rubros.

Cuadro 28  
El Salvador: ejecución del gasto destinado a la SAN

Áreas	Ordenamiento según monto de gasto		
	2004	2005	2006
1 Apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales	1	2	3
2 Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil	2	3	1
3 Extensión de servicios de agua potable y saneamiento	3	1	2

Para Honduras las variables más importantes incluyen el índice de bienes familiares, que como en los demás casos es un proxy del nivel de ingreso familiar; y el acceso de la familia a un servicio sanitario seguro –el 31.9% de las familias encuestadas no tiene acceso-.

$$\begin{aligned}
 \text{Desnutrición crónica en Honduras (Valor Z)} = & - 3.2 + 0.1 \text{ Educación madre} + 0.3 \text{ Índice de bienes} + 0.3 \text{ Sanitario Seguro} + 0.03 \text{ IMC} \\
 & (-18.9) \quad (11.0) \quad (7.8) \quad (5.0) \quad (4.8) \\
 & - 0.01 \text{ Edad vacuna sarampión} - 0.1 \text{ Niña} - 0.1 \text{ Madre trabaja} \\
 & (-2.6) \quad (-2.1) \quad (-2.1)
 \end{aligned} \tag{5}$$

Para Honduras lo anterior sugiere que también la atención a la generación de ingresos sería lo prioritario, aunque merecería casi la misma atención la extensión de los servicios de saneamiento y agua. En tercer lugar estaría la necesidad de mejorar el acceso a servicios de salud, incluyendo la atención a la educación de las mujeres.

Ahora bien, como en el caso de El Salvador, el peso relativo de los diferentes rubros de gasto ha cambiado durante los tres años analizados. El gasto dedicado a apoyar a pequeños productores ha tendido a prevalecer como el más importante, lo cual es congruente con las prioridades que se derivan del ejercicio econométrico realizado, aunque su significativa reducción en el término de tres años podría estar señalando una tendencia que podría conducir a que se consolidara como una segunda prioridad del gasto en seguridad alimentaria y nutricional en el futuro cercano. Por otra parte, el menor peso asignado a la extensión de servicios de agua potable y saneamiento que, de acuerdo con el análisis realizado sobre los determinantes de la desnutrición crónica, debería estar en el segundo lugar, también apunta a un desfase entre las prioridades reveladas por el gasto en la práctica y las prioridades que se pueden identificar como resultado del análisis econométrico.

Cuadro 29  
Honduras: ejecución del gasto destinado a la SAN

Áreas	Montos (US\$)		
	2004	2005	2006
1 Apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales	1	1	2
2 Extensión de servicios de agua potable y saneamiento	2	3	3
3 Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil	3	2	1

En el caso de Nicaragua, las variables explicativas más importantes que surgen del análisis econométrico son el índice de bienes familiares y la afectación de enfermedades diarreicas entre los infantes en las últimas dos semanas –el 11.2% de los niños y niñas ha tenido diarrea en ese lapso. Ello sugiere, como en los demás países centroamericanos, que la atención a los pequeños productores es prioritaria y, como en el caso de Honduras, justificaría como segunda prioridad la extensión de saneamiento y agua potable.

$$\begin{array}{l}
 \text{Desnutrición crónica en Nicaragua (Valor Z)} \\
 = \\
 \begin{array}{l}
 -1.33 + 0.02 \text{ Niño} - 0.009 \text{ Edad} + 0.05 \text{ Madre trabaja} - 0.16 \text{ Diarrea,} \\
 (-18.5) \quad (0.7) \quad (-9.0) \quad (1.3) \quad (-3.2), \\
 - 0.04 \text{ Hacinamiento} + 0.02 \text{ Educación madre} + 0.16 \text{ Índice de Bienes} \\
 (-5.5) \quad (7.6) \quad (11.2)
 \end{array}
 \end{array}
 \quad (6)$$



Cuadro 30  
Nicaragua: ejecución del gasto destinado a la SAN

Áreas	Montos (US\$)		
	2004	2005	2006
1 Apoyo técnico – financiero a pequeños productores rurales	1	1	1
2 Extensión de servicios de agua potable y saneamiento	3	2	3
3 Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil	2	3	2

Como en el caso de Honduras (durante los dos primeros años), en Nicaragua se ha privilegiado correctamente al apoyo a pequeños productores rurales. La extensión de servicios de agua potable y saneamiento ha estado en el segundo lugar de prioridades – medido por el monto de recursos asignado- solo un año y no los tres como correspondería idealmente, pero debe tomarse en cuenta que los montos de gasto asignado para el segundo y tercer rubro no han sido muy diferentes, con lo cual en este caso el ordenamiento relativo no es tan importante. Lo anterior sugiere que, a este nivel de agregación, Nicaragua sería el país centroamericano que más cercanamente asigna su gasto en seguridad alimentaria y nutricional de acuerdo con lo que correspondería hacer tomando en cuenta los determinantes de la desnutrición crónica.

En síntesis, las prioridades reveladas por el monto del gasto público en cada país generalmente no corresponden con las prioridades que sugiere el ejercicio econométrico que se realizó, pero hay diferencias entre países en este sentido. Nicaragua y, en menor medida, Honduras, han canalizado la mayor parte de los recursos para la seguridad alimentaria y nutricional al apoyo a pequeños productores agrícolas, lo cual es congruente con el mayor peso que tienen los ingresos de las familias pobres como determinantes de la desnutrición crónica. Este no es el caso de Guatemala y, especialmente, de El Salvador. En el caso de Guatemala aumentó notablemente el monto de recursos destinados con este propósito en el 2006.

El segundo rubro en importancia, de acuerdo con el ejercicio econométrico, cambia según el país de que se trate. En el caso de Guatemala y El Salvador se refiere a garantizar acceso a la salud preventiva, mientras que en Honduras y Nicaragua es la extensión de los servicios sanitarios y de agua. En los dos primeros casos tiende a existir una coincidencia entre lo que revela la distribución del gasto y lo que sugiere el ejercicio econométrico en este caso, ya que el acceso a salud preventiva tiende a ser la primera prioridad en ambos casos (menos claramente en El Salvador). En Honduras y Nicaragua no existe esta coincidencia, puesto que la extensión de servicios sanitarios y de agua tiende a ser la tercera prioridad y no la segunda como sugiere el ejercicio econométrico, si bien en el caso de Nicaragua esta diferencia no es tan significativa porque los montos asignados al segundo y tercer rubro son similares.

## D. El impacto de programas y proyectos específicos

Lo anterior puede tomarse solamente como una primera aproximación de lo adecuado o no del gasto público dirigido a reducir la desnutrición crónica y a contribuir a la seguridad alimentaria y nutricional en general. Una evaluación más completa tendría que tomar en cuenta la eficacia de los programas y proyectos específicamente dirigidos a avanzar en este campo. La variedad de proyectos, como se ilustra en el cuadro siguiente, sugiere que este no es un ejercicio fácil, aunque la necesidad de darles más coherencia y sentido estratégico es evidente.

**Cuadro 31**  
Ejemplos de proyectos dirigidos a atender las causas de la desnutrición crónica en Centroamérica

Ejes	Proyectos
Programas de apoyo (técnico y financiero) a pequeños productores agrícolas	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Proyecto especial de seguridad alimentaria PESA (Guatemala, Honduras y Nicaragua)</li> <li>▪ Apoyo a la Mujer Rural para incrementar la producción de alimentos (Honduras)</li> <li>▪ Entrega de insumos agrícolas (Guatemala, El Salvador)</li> <li>▪ Reconstrucción de la infraestructura de riego (El Salvador)</li> <li>▪ Asistencia integral a población campesina (FONAGRO, Guatemala)</li> <li>▪ Programa de reactivación productiva rural (PRPR, Nicaragua)</li> <li>▪ Programa de Desarrollo Local y Seguridad Alimentaria (PRODELSA) (Nicaragua)</li> <li>▪ Asistencia Alimentaria para Personas Afectadas por Desastres (Nicaragua)</li> </ul>
Atención a hogares, para garantizar el acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Programa Creciendo Bien (Guatemala)</li> <li>▪ PRAF / Transferencia en efectivo, condicionadas a la atención de madres embarazadas a centros de salud (Honduras)</li> <li>▪ Paquete Madre – Bebe (SIBASI, El Salvador)</li> <li>▪ "Invirtiendo en la gente" (Honduras).</li> </ul>
Extensión de servicios de agua potable y saneamiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Construcción, mejoras y ampliación de sistema de abastecimiento de agua potable en zonas rurales. (El Salvador).</li> <li>▪ Saneamiento básico de viviendas. (El Salvador).</li> <li>▪ Proyecto de saneamiento de acueductos rurales PROSAR (Honduras)</li> <li>▪ Programa de letrinas MINSA/FISE (Nicaragua)</li> <li>▪ Sistema de Agua Potable FISE (Nicaragua)</li> </ul>

Fuente: elaboración propia sobre la base de ministerios de Hacienda de cada país.

Los proyectos de apoyo a productores se caracterizan por su excesiva fragmentación, su falta de continuidad y por carecer de diseños precisos y mecanismos de evaluación en la mayor parte de casos. Abarcan una cantidad amplia de temas, desde la donación de alimentos, capacitación técnica en múltiples áreas, legalización de tierras, subvenciones, innovación tecnológica, venta de insumos, producción de semillas, entre otros. Además, a menudo carecen de evaluaciones de impacto y de una integración a partir de resultados, aunque existen excepciones. En Nicaragua, por ejemplo, se ha analizado el impacto de los principales proyectos y programas, evaluando su influencia en la estrategia PRORURAL (explicada en los anexos de Nicaragua), que es la que armoniza los principales proyectos del MAGFOR.

Dentro de los programas de atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y el acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil, destaca el enfoque de salud preventiva y los programas de transferencias condicionadas en efectivo (TCE). El cambio de paradigma en los sistemas de salud, de pasar de un enfoque curativo a



un enfoque preventivo ha dado lugar a la extensión de la cobertura de centros primarios de salud y a la mayor contratación de promotores de salud, pero este proceso es todavía incipiente y a excepción del AIN – C de Honduras y de las TCEs en este país y en Nicaragua, la mayoría de programas y proyectos carece de evaluaciones precisas.

Los proyectos de extensión de los servicios de agua potable y saneamiento urbano son ejecutados por instituciones de naturaleza muy diversas (autónomas, municipalidades, ministerios y secretarías). Pocas presentan planes estratégicos consensuados así como estadísticas capaces de medir continuamente el avance en el tema.<sup>22</sup> Muchos de los proyectos como apertura de pozos, introducción de sistema de saneamiento, reparación de sistema de abastecimiento, etc. son financiados con fondos externos.

En síntesis, los recursos destinados a la Seguridad Alimentaria y Nutricional son escasos y en algunos casos se reflejan en programas o proyectos grandes pero sin continuidad. Aunque ha habido avances en reconocer la importancia de la seguridad alimentaria y nutricional y de avanzar en este sentido mediante un enfoque integral, tiende a prevalecer un patrón de gasto público repartido en una cantidad grande de programas y proyectos cuyos diseños a menudo no son claros y que se ejecutan como iniciativas aisladas, carentes de evaluaciones que puedan medir su impacto y efectividad.

Los resultados sugieren tres tipos de recomendaciones. Primero, se justifica darle un mayor seguimiento y realizar un análisis continuo de los proyectos y programas que en su conjunto pueden contribuir a la reducción de la desnutrición. Convendría realizar este seguimiento a partir de las categorías identificadas en este informe, tomando en cuenta que se derivan de una determinación econométrica de las causas de la desnutrición crónica en particular. Esta mayor precisión de las causas del problema permite tener mayor precisión por el lado de las soluciones.

Segundo, es evidente la necesidad de fortalecer los programas de atención para los pequeños productores en el área rural, especialmente en El Salvador y Guatemala, y evitando que pierdan la importancia que tenían en Honduras. Ello toma en cuenta que la generación de ingresos entre familias en el área rural es el determinante más importante de la desnutrición. Desde la perspectiva de la desnutrición la atención a estrategias de desarrollo rural en general son fundamentales.

Tercero, deberían realizarse evaluaciones del conjunto de proyectos de este tipo, como parte de estrategias de desarrollo rural, como se ha hecho en Nicaragua. Lo mismo se aplica a los proyectos en las áreas de atención al hogar con salud preventiva y de extensión de los servicios de saneamiento y de acceso al agua. La dispersión y la dificultad de determinar con precisión sus efectos justifica recopilar las evaluaciones individuales de proyectos y programas que puedan existir, o realizarlas, para luego integrar las evaluaciones para que, aparte de determinar el impacto de cada proyecto o programa,

---

<sup>22</sup> En Nicaragua se llevan estas estadísticas a través del Sistema Nacional de Inversiones Públicas (SNIP), no obstante el procesamiento de las mismas es muy lento.



permitan reorientarlos para darles una mayor coherencia y sentido de dirección, destacando su capacidad de reducir la desnutrición crónica en particular.



## ANEXO METODOLÓGICO

### 1. Introducción

En este apartado se detalla la base metodológica utilizada en el estudio con el fin de sistematizar el proceso, identificar tendencias y permitir darle seguimiento periódico al análisis presupuestario. El análisis parte del establecimiento de los determinantes socioeconómicos de la desnutrición crónica, con el fin de establecer áreas prioritarias para el mejoramiento de la Seguridad Alimentaria y Nutricional. Posteriormente, se sistematiza la información sobre ejecución financiera de los presupuestos de acuerdo a los criterios establecidos con el fin de obtener una medida de los esfuerzos presupuestarios en cada país.

### 2. Criterios para identificar programas o proyectos que contribuyen a reducir la desnutrición crónica.

A fin de establecer los proyectos, programas o gastos de los gobiernos determinantes para contribuir a la seguridad alimentaria y nutricional, y especialmente para reducir la desnutrición crónica, se establecen tres criterios basados en el análisis de los determinantes socioeconómicos de la desnutrición crónica infantil, expuestos en el segundo apartado de este documento. Los criterios a seguir son:

1. Programas de apoyo (técnico y financiero) a pequeños productores agrícolas.
2. Atención a hogares, para garantizar el consumo de alimentos y el acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil.
  - i. Efectivo entregado a hogares (o a jefas de hogares) a cambio de la compra de alimentos o de asistir a un centro de salud.
  - ii. Programas de capacitación para padres
  - iii. Otros programas de atención a las madres y niños en salud, incluyendo programas de vacunación
3. Extensión de servicios de agua potable y saneamiento.

### 3. La clasificación funcional del gasto en los presupuestos.

La mejor manera de establecer el gasto de los Estados en SAN es por medio del análisis de la clasificación funcional del gasto (CFG)<sup>23</sup> o las estructuras programáticas de cada presupuesto. El manual de estadísticas de finanzas públicas del Fondo Monetario Internacional (FMI), usado por la mayoría de los países, no incluye partidas específicas para seguridad alimentaria y nutricional, por lo que es necesario analizar los presupuestos a nivel de programas y proyectos.

---

<sup>23</sup> La Clasificación de las funciones del gobierno (CFG) es una clasificación detallada de las funciones, u objetivos socioeconómicos, que persiguen las unidades del gobierno general por medio de distintos tipos de erogaciones. Es parte de una familia de cuatro clasificaciones conocidas como clasificaciones de gastos por finalidades. (FMI, 2002).

**Cuadro A.1**  
**Clasificación del gasto por funciones del gobierno**

<b>7 Gasto Total</b>	<b>706 Vivienda y servicios comunitarios</b>
<b>701 Servicios públicos generales</b>	7061 Urbanización
7011 Organos ejecutivos y legislativos, asuntos financieros y fiscales, asuntos exteriores	7062 Desarrollo comunitario
7012 Ayuda económica exterior	7063 Abastecimiento de agua
7013 Servicios generales	7064 Alumbrado público
7014 Investigación básica	7065 Investigación y desarrollo relacionados con la vivienda y los servicios comunitarios
7015 Investigación y desarrollo relacionados con los servicios públicos generales	7066 Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.
7016 Servicios públicos generales n.e.p. <sup>1</sup>	<b>707 Salud</b>
7017 Transacciones de la deuda pública	7071 Productos, útiles y equipo médicos
7018 Transferencias de carácter general entre diferentes niveles de gobierno	7072 Servicios para pacientes externos
<b>702 Defensa</b>	7073 Servicios hospitalarios
7021 Defensa militar	7074 Servicios de salud pública
7022 Defensa civil	7075 Investigación y desarrollo relacionados con la salud
7023 Ayuda militar al exterior	7076 Salud n.e.p.
7024 Investigación y desarrollo relacionados con la defensa	<b>708 Actividades recreativas, cultura y religión</b>
7025 Defensa n.e.p.	7081 Servicios recreativos y deportivos
<b>703 Orden público y seguridad</b>	7082 Servicios culturales
7031 Servicios de policía	7083 Servicios de radio y televisión y servicios editoriales
7032 Servicios de protección contra incendios	7084 Servicios religiosos y otros servicios comunitarios
7033 Tribunales de justicia	7085 Investigación y desarrollo relacionados con esparcimiento, cultura y religión
7034 Prisiones	7086 Actividades recreativas, cultura y religión n.e.p.
7035 Investigación y desarrollo relacionados con el orden público y la seguridad	<b>709 Educación</b>
7036 Orden público y seguridad n.e.p.	7091 Enseñanza preescolar y enseñanza primaria
<b>704 Asuntos económicos</b>	7092 Enseñanza secundaria
7041 Asuntos económicos, comerciales y laborales en general	7093 Enseñanza postsecundaria no terciaria
7042 Agricultura, silvicultura, pesca y caza	7094 Enseñanza terciaria
7043 Combustibles y energía	7095 Enseñanza no atribuible a ningún nivel
7044 Minería, manufacturas y construcción	7096 Servicios auxiliares de la educación
7045 Transporte	7097 Investigación y desarrollo relacionados con la educación
7046 Comunicaciones	7098 Enseñanza n.e.p.
7047 Otras industrias	<b>710 Protección social</b>
7048 Investigación y desarrollo relacionados con asuntos económicos	7101 Enfermedad e incapacidad
7049 Asuntos económicos n.e.p.	7102 Edad avanzada
<b>705 Protección del medio ambiente</b>	7103 Superstites
7051 Ordenación de desechos	7104 Familia e hijos
7052 Ordenación de aguas residuales	7105 Desempleo
7053 Reducción de la contaminación	7106 Vivienda
7054 Protección de la diversidad biológica y del paisaje	7107 Exclusión social n.e.p.
7055 Investigación y desarrollo relacionados con la protección del medio ambiente	7108 Investigación y desarrollo relacionados con la protección social
7056 Protección del medio ambiente n.e.p.	7109 Protección social n.e.p.

Fuente: FMI (2002)

Dentro de las 10 funciones del Estado, establecidas por el manual del FMI, los programas que cumplen los criterios arriba mencionados se suelen ubicar en las categorías del gasto de funciones de asuntos económicos, salud, educación, medio ambiente y vivienda y servicios comunitarios.

- Los programas de apoyo a pequeños productores agrícolas se ubican dentro de la categoría funcional 704 de "Asuntos Económicos", en el grupo del gasto 7042 de "Agricultura, silvicultura y pesca".
- Los programas de Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud suelen clasificarse en las categorías 707 y 709 de "Salud" y "Educación". Dentro de la categoría de salud los programas de salud preventiva se ubican en el grupo 7074 de "Servicios de salud pública". Dentro de la categoría de educación se suelen agrupar programas de alimentación escolar en el grupo 7091, "Enseñanza preescolar y enseñanza primaria", así como programas de transferencias condicionadas en efectivo.
- Finalmente los programas de extensión de servicios de agua potable y saneamiento se ubican en las categorías 705 y 706 de "Medio ambiente" y "Vivienda y servicios comunitarios". Los programas de saneamiento se clasifican en el grupo 7052 de "Ordenación de aguas residuales" y los de agua potable en el grupo 7063 "Abastecimiento de agua".

#### 4. La clasificación institucional y programática del gasto en los presupuestos.

A pesar que todos los gobiernos reportan al FMI sobre su ejecución financiera, no todos publican la información con el mismo nivel de detalle, por lo que para aquellos países que no presentan una clasificación funcional detallada hay que ubicar los proyectos por medio de la clasificación institucional y programática. Las principales instituciones identificadas son los ministerios de Agricultura y Ganadería, los Ministerios de Salud, los Ministerios de Educación y los entes que abastecen agua potable y saneamiento, entre otras.<sup>24</sup> Estas instituciones además incluyen información presupuestaria en las memorias de labores anuales. El cuadro A.2 muestra las instituciones involucradas en la SAN para cada uno de los países analizados. Con base en esta clasificación corresponde entonces identificar en cada institución, los proyectos y programas que, de acuerdo con los criterios establecidos, reducen la desnutrición crónica.

**Cuadro A.2**  
**Instituciones que ejecutan programas de SAN**

País	Apoyo a pequeños productores agrícolas	Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud	Extensión de servicios de agua potable y saneamiento
El Salvador	Ministerio de Agricultura y Ganadería  Escuela Nacional de Agricultura  Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal  Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria	Secretaría Nacional de la Familia  Ministerio de Educación  Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social	Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local  Asociación de Acueductos y Alcantarillados
Guatemala	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación  Viceministerio de Seguridad Alimentaria y Nutricional	Secretaría de obras sociales de la presidencia (SOSEP)  Ministerio de Educación  Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación	Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda, Fondo Nacional para la Paz, Fondo de Inversión Social, Consejos de Desarrollo Urbano y Rural.
Honduras	La Secretaría de Agricultura y Ganadería Con su programas DINADERS, FONADERS y DICTA  Instituto Hondureño de Mercadeo Agrícola  Las Secretarías de Gobernación y Justicia, Recursos Naturales y ambiente, Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal, el Instituto Nacional Agrario y el Instituto de la Propiedad.  BANADESA, BANPROVI	Secretaría de Salud,  Secretaría de Educación  Programa de Asignación Familiar (PRAF)	Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA)  Servicio Nacional de Acueducto y Alcantarillado (SANAA).

<sup>24</sup> Para el caso de El Salvador la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA) y el Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL). Para Guatemala el Fondo Nacional para la Paz, el Fondo de Inversión Social, los Consejos de Desarrollo Urbano y Rural, entre otros. Para Honduras la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA) y el Servicio Nacional de Acueducto y Alcantarillado (SANAA). Para Nicaragua el Ministerio del Ambiente y de los Recursos Naturales (MARENA), la Empresa Nicaragüense de Acueductos y Alcantarillados (ENACAL), el Ministerio de Salud (MINSAL), entre otros.

País	Apoyo a pequeños productores agrícolas	Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud	Extensión de servicios de agua potable y saneamiento
Nicaragua	Ministerio de Agropecuario y Forestal (MAGFOR) Instituto de Desarrollo Agrario (IDR), Ministerio de Fomento Industria y Comercio (MIFIC), Instituto de Fomento Municipal (INFORM),	Ministerio de Salud de Nicaragua (MINSa)	Ministerio del Ambiente y de los Recursos Naturales (MARENA) Empresa Nicaragüense de Acueductos y Alcantarillados (ENACAL) Ministerio de Salud (MINSa)

Fuente: elaboración propia

## 5. Fuentes de información en Internet

El Cuadro A.3 muestra las principales fuentes de información que pueden ser consultadas en el Internet, para el presente estudio se complementó con la información con entrevistas y con las memorias de labores de cada institución.

**Cuadro A.3**  
Fuentes de información sobre ejecución presupuestaria

País	Fuente
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Informes de la Gestión Financiera del Estado <a href="http://www.mh.gob.sv/portal/page?_pageid=181_35162&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL">http://www.mh.gob.sv/portal/page?_pageid=181_35162&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL</a></li> <li>▪ Memoria de Labores del Ministerio de Agricultura y Ganadería <a href="http://www.mag.gob.sv/">http://www.mag.gob.sv/</a></li> </ul>
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Portal de Transparencia Fiscal <a href="http://transparencia.minfin.gob.gt/transparencia/">http://transparencia.minfin.gob.gt/transparencia/</a></li> <li>▪ Sistema de Contabilidad Integrado <a href="https://sicoin.minfin.gob.gt/sicoinweb/login/frmlogin.htm">https://sicoin.minfin.gob.gt/sicoinweb/login/frmlogin.htm</a></li> <li>▪ Centro de Información y Coordinación en Seguridad Alimentaria (CICSAN) <a href="http://www.cicsan.gob.gt/">http://www.cicsan.gob.gt/</a></li> </ul>
Honduras	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Secretaría de Finanzas <a href="http://www.sefin.gob.hn/">http://www.sefin.gob.hn/</a></li> <li>▪ Sistema de Administración Financiera Integrada (SIAFI) <a href="http://www.sefin.gob.hn/siafi.htm">http://www.sefin.gob.hn/siafi.htm</a></li> </ul>
Nicaragua	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ministerio de Hacienda y Crédito Público <a href="http://www.hacienda.gob.ni/hacienda/dr_creditopublico_hipc.jsp">http://www.hacienda.gob.ni/hacienda/dr_creditopublico_hipc.jsp</a></li> </ul>

Fuente: elaboración propia

## 6. Desagregación de proyectos y gastos por país.

En los cuadros siguientes se desagrega el cálculo del gasto en SAN a nivel de proyectos e instituciones para cada país, con base en los criterios y la información disponible. La Información sobre el PIB de cada país se obtiene de lo Bancos Centrales.





**Cuadro A.4**  
**El Salvador: Gasto ejecutado en SAN por el Gobierno Central**

Proyecto	Institución	Montos (Dólares)		
		2004	2005	2006
<b>Programas de apoyo (técnico y financiero) a pequeños productores rurales</b>		<b>62,049,787.0</b>	<b>85,660,241.9</b>	<b>57,818,715.0</b>
Asistencia Alimentaria		1,027,340.0	1,255,600.0	1,355,765.0
Proyecto de Desarrollo Rural para las Poblaciones del Nor-Oriente (PRODERNOR)		2,693,419.0	1,817,720.0	1,066,490.0
Proyecto de Desarrollo Rural en la Región Central (PRODAP II)		3,935,781.0	3,161,166.0	1,877,490.0
Programa de Reconstrucción y Modernización Rural (PREMODER)		2,360,568.0	2,660,374.0	1,225,100.0
Proyecto de Desarrollo Rural Sostenible de Zonas de Fragilidad Ecológica en la Región Trifinio (PRODERT)		1,753,279.0	2,651,006.0	
Programa Social de Atención a las Familias en Extrema Pobreza de El Salvador			5,016,385.0	12,100,000.0
Huertos Escolares			31,541.7	30,000.0
Entrega de insumos: semilla de maíz, sorgo, frijól, semilla de hortalizas, especies menores, módulos aviares, etc.		5,414,200.0	6,140,500.0	8,200,975.0
Capacitación: inseminación artificial, aplicación de plaguicidas, elaboración de silos metálicos, huertos caseros, asociatividad, agro negocios		1,614,700.0	3,939,424.2	3,178,165.0
Asistencia Técnica: granos básicos, frutas y hortalizas, fitozoosanidad, gestión agro empresarial y mercadeo, fomento actividades no agrícolas		4,499,000.0	12,693,176.0	10,983,000.0
Reconstrucción de la Infraestructura de Riego		2,888,000.0	4,102,394.4	5,134,065.0
Infraestructura de Apoyo al desarrollo Agro productivo		2,978,400.0	4,407,700.0	
Apoyo al proceso de producción agrícola		29,323,200.0	33,372,100.0	7,089,640.0
Apoyo al desarrollo a la producción pecuaria		901,800.0	1,750,773.2	971,070.0
Sanidad animal y vegetal		2,360,100.0	2,236,500.0	2,280,595.0
Protección Fitosanitaria e Inocuidad de Alimentos		300,000.0	423,881.4	848,360.0
<b>Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil</b>		<b>30,670,885.8</b>	<b>47,507,350.4</b>	<b>85,898,750.9</b>
Programa Escuela Saludable		7,240,710.0	6,643,261.8	
Programa de Alimentación Escolar (entrega de Refrigerio Escolar)			3,756,091.4	4,972,895.1
Complemento Nutricional al Refrigerio Escolar			1,400,000.0	
Proyecto Salud y Nutrición (Prevención desnutrición madre - bebe) UNICEF			11,325.8	
PL-480 Construcción y equipamiento de un centro de acopio y dotación de tanques refrigerantes de leche			888,251.0	
Extensión de Servicios de Salud en la zona rural (Programa Red Solidaria)			1,087,395.0	10,000,000.0
Fortalecimiento Familiar		3,029,900.0	3,975,600.0	2,891,755.0
Programas de Atención Materno - Infantil			804,730.0	
Atención materno infantil SIBASI			61,419.5	
Paquete madre - bebe (SIBASI)			3,000.0	
Atención embarazos alto riesgo			3,500.0	
Atención materno infantil			39,319.5	
Atención Materno y Perinatal			15,000.0	
Capacitaciones en Reanimación neonatal			600.0	
Atención materno infantil /USAID			6,915.0	
Proyecto de Línea Basal de Mortalidad Materna y desarrollo de un sistema de vigilancia unico y permanente de mortalidad materna en El Salvador/USAID, Luxemburgo, UNFPA, UNICEF, OPS/OMS			674,976.0	
Programa de Apoyo a Mejoras Sostenibles en la Salud de la Mujer y niños, "Salvadoreños Saludables"		882,800.0		
Entrega de bono de educación y salud			2,328,990.0	3,625,230.7
Raciones alimenticias			256,091.4	772,895.1
Fondo Solidario para la Salud			5,170,100.0	20,000,000.0
Extensión de los Servicios de Salud en la zona rural		7,317,475.8	6,736,777.3	43,635,975.0
Construcción, Rehabilitación y Equipamiento de Infraestructura del Ministerio de Salud		12,200,000.0	13,644,006.6	
<b>Extensión de servicios de agua potable y saneamiento</b>		<b>26,137,420.4</b>	<b>147,002,619.9</b>	<b>101,378,591.0</b>
Programa Vivienda Fase I		485,300.0	18,168,600.0	12,933,830.0
Programa Construyendo Un Sueño			4,590,664.2	8,200,000.0
Proyectos de Vivienda			11,650,000.0	
Programa Vivienda Solidaria (apoyo familias afectadas por Stan)			8,110,000.0	
Subsidios a la construcción de vivienda a familias que habitan en zonas de alto riesgo			4,000,000.0	
Saneamiento basico de viviendas			1,500.0	
Construcción de viviendas y reconstrucción de infraestructura social y comunal		137,300.0	14,951,200.0	15,153,000.0
Programa de Vivienda - Fase I Préstamo No 1379 / QC : ES BID			18,168,600.0	12,933,830.0
Proyectos de Vivienda y Desarrollo Urbano		2,003,200.0	21,181,000.0	17,167,665.0
Proyecto de Introducción, Mejoramiento, Ampliación en Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario, Construcción de Cisternas, Tanques, etc. a nivel nacional.		1,260,800.0	6,317,900.0	11,644,600.0
Construcción, Mejoras y Ampliación de Sistemas de Abastecimiento de Agua Potable en Zonas Rurales del país.		778,916.4	1,086,503.9	
Programa de Reforma del Sector Hídrico y Sub-sector de Agua Potable y Saneamiento.		368,700.0	1,950,800.0	11,644,600.0
Proyecto de Rehabilitación del Sistema de Agua Potable Tetralogía en los municipios de Berlín, Mercedes Umaña, Alegria y Tecapán			1,444,042.5	
Rehabilitación del Sistema de Agua Potable en Sam Vicente			570,107.0	

**Cuadro A.4 (Continuación)**  
**El Salvador: Gasto ejecutado en SAN por el Gobierno Central**

Proyecto	Institución	Montos (Dólares)		
		2004	2005	2006
Mejoramiento de los Sistemas de Abastecimiento de Agua Potable en diferentes localidades del área metropolitana de San Salvador y Región.			2,378,456.0	2,767,995.0
Programa de Rehabilitación del Sistema de Agua Potable Zona Norte fase II		5,200,000.0		
Programa de Introducción de los Servicios de Agua Potable y/o Saneamiento a Comunidades Urbano Marginales del AMSS		5,600,000.0		
Programa de Obras en Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Areas Urbanas del País		1,600,000.0		
Programa de Introducción del Servicio de Agua Potable en Comunidades Rurales del País y Proyectos Diversos		1,600,000.0		
Programa de Rehabilitación-Emergencia Terremoto		5,700,000.0		
Mejoramiento del Sistema de Abastecimiento de Agua Potable de San Marcos, Santo Tomás, Santiago Texacuangos y Olocuilta, Etapa II				291,380.0
Introducción Sistemas de Agua Potable en Municipios de Oriente de la República				2,340,835.0
Proyecto de Introducción de Sistema de Agua Potable, en los Cantones La Gracia y El Jicaró, en el Municipio de San Agustín, departamento de Usulután			124,432.6	
Proyecto Aseguramiento del acceso de Agua Potable en las ciudades de San Francisco Gotera y Chilanga, en el Departamento de Morazán			1,141,686.8	
Dotación, capacitación e instalación de 27 tanques de captación de Agua Potable en Centros Escolares			50,000.0	
Equipamiento e incorporación de pozo Paterna, construcción de Caseta, Instalación de 9000 mts. línea de Implecencia y línea Eléctrica Primaria, Sub estación y Sistema Eléctrico, reparación de tanque existente e instalación de Bombas Dosificadores			139,099.3	
Introducción del Servicio de Agua Potable en Comunidad los Altos del cementerio, Santa María Ostuma, La Paz			42,619.1	
Introducción del Servicio de Agua Potable en Cantones El Transito , San Isidro y el Cerro, Santa María Ostuma, La Paz			71,704.4	
Rehabilitación de Pozo de producción en planta de Bombeo en Ozatlán			627.4	
Ampliación de la Red de Distribución de Agua Potable de Victoria, Cabañas			100,000.0	
Perforación Equipamiento e Incorporación de Pozo a Sistema Existente y Construcción de Anillo de Distribución			365,000.0	
Perforación de Pozo El Cocalito, en Jujutla			8,000.0	
Programa de Salud Agua y Saneamiento (SAGYS) / Cooperación Canadiense			1,093,600.2	
Construcción y Reconstrucción de infraestructura social (agua potable y saneamiento)			1,003,440.5	
Proyecto Fortalecimiento de los Servicios de Atención primaria de Salud, sistemas de abastecimiento de agua potable y saneamiento ambiental en El Salvador (UE)			3,461,891.0	
Introducción de Agua a Centros Escolares de Programa Escuela Saludable /USAID			1,815,559.3	
Introducción de Agua y construcción de letrinas en centros escolares /USDA			787,500.0	
Proyectos de introducción de agua segura y letrinización para centros escolares			372,000.0	
Apoyo a la gestión ambiental de El Salvador		450,500.0	906,000.0	2,600,000.0
Préstamo suscrito con el Fondo de Cooperación Internacional y Desarrollo de la República			2,209,600.0	
Programa de Descontaminación de Áreas Críticas, Préstamo No 1209 OC BID			14,412,700.0	
<b>GASTO TOTAL</b>		<b>118,858,093.2</b>	<b>280,170,212.2</b>	<b>245,096,056.9</b>
<b>Gasto estratégico de combate a la desnutrición crónica</b>		<b>118.86</b>	<b>280.17</b>	<b>245.10</b>
Presupuesto ejecutado		3,033.00	3,505.50	2,948.23 <sup>a</sup>
Porcentaje del presupuesto		3.92	7.99	8.31
<sup>a</sup> / Presupuesto programado para 2006				
PIB (Millones de Dólares)		15,821.57	16,974.05	17,640.70
Porcentaje del PIB				
<b>Gasto estratégico</b>		<b>0.75</b>	<b>1.65</b>	<b>1.39</b>
Programas de apoyo a peq. Productores		0.39	0.50	0.33
Atención a hogares		0.19	0.28	0.49
Extensión de servicios de agua		0.17	0.87	0.57

Fuente: elaboración propia sobre la base de Informes de Gestión Financiera y Memorias de Labores de las instituciones.



**Cuadro A.5**  
**Guatemala: Gasto ejecutado en SAN por el Gobierno Central**

Proyecto	Institución	Montos (Quetzales)		
		2004	2005	2006
<b>Programas de apoyo (técnico y financiero) a pequeños productores rurales</b>				
<b>Seguridad alimentaria</b>	<b>MAGA - VISAN</b>	<b>83,820,694.00</b>	<b>50,063,815.00</b>	<b>150,710,738.00</b>
Apoyo económico a la población rural vulnerable				25,160,739
Seguridad alimentaria en el área rural (Donación AID)		12,815,400		
Proyecto Especial de Seguridad Alimentaria - PESA -		2,578,000	6,578,947	
Programa Especial de Seguridad Alimentaria - PESA II -			18,000,000	11,465,344
Apoyo a la seguridad alimentaria		39,197,294	22,391,868	18,224,691
Alimentos para El Progreso (Donación maíz amarillo y trigo)		29,230,000	3,093,000	20,115,307
Asistencia alimentaria a la población campesina				28,000,000
Construcción de Silos				11,905,396
<b>Plan de acción para atención a campesinos y campesinas del área rural</b>	<b>MAGA - VISAN</b>	<b>100,000,000.00</b>	<b>59,711,430.00</b>	<b>323,011,959.53</b>
Arrendamiento de fincas (FONTIERRAS)		8,200,000		
Apoyo económico a la población rural vulnerable		19,500,000		
Asistencia integral a población campesina (FONAGRO)		14,300,000		
Resolución de conflictos (FONAGRO)		30,000,000	15,000,000	
Apoyo a la seguridad alimentaria de la población campesina / Asistencia alimentaria a la población campesina		14,000,000	30,000,000	
Apoyo para la reconversión agropecuaria a campesinos del área rural (FONAGRO)		14,000,000	10,000,000	
Programa para la producción, comercialización y reconversión agropecuaria de apoyo a campesinos			4,711,430	
Asistencia técnica para la reconversión productiva				15,000,000
Adquisición y distribución de fertilizantes				155,602,582
Programa de granos básicos				3,337,578
<b>Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil</b>		<b>356,328,165.00</b>	<b>442,723,396.00</b>	<b>528,814,321.00</b>
Creciendo Bien	Secretaría de obras sociales de la presidencia (SOSEP)	3,000,000	7,100,000	28,739,795
Programa de Alimentación Escolar	MINEDUC / MAGA	353,328,165	402,733,648	439,074,526
Vaso de leche Escolar	MAGA		32,889,748	61,000,000
<b>Extensión de servicios de agua potable y saneamiento</b>		<b>405,106,503.51</b>	<b>513,893,346.06</b>	<b>584,019,947.34</b>
Programa de Vivienda	Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda			2137913
<i>Secretarías y Otras Dependencias del Ejecutivo</i>		<i>43,671,269</i>	<i>112,617,599</i>	<i>135,811,249.3</i>
Organización Comunitaria (Trans. a Organismos e Inst. Internac.)		-	-	17,378,130.0
Apoyo a Comunidades		12,437,187	3,550,999	15,140,675.4
Fondo de Solidaridad para el Desarrollo Comunitario - FSDC				
Fondo Nacional Para la Paz - FONAPA -		31,234,082	61,986,943	45,337,304.9
Fondo De Inversión Social -FIS-		0	47,079,657	57,955,139.0
<i>Obligaciones del Estado a Cargo del Tesoro</i>		<i>361,435,234</i>	<i>401,275,747</i>	<i>446,070,785.0</i>
Trans. a los Consejos de Desarrollo Urbano y Rural		274,892,387	283,815,171	272,275,257.0
Trans. a Entidades Descent. y Autonomas No Finan.		86,542,847	117,460,576	116,469,436.0
Programa de reconstrucción originado por la tormenta tropical Stan				57,326,092.0
<b>Gasto estratégico de combate a la desnutrición crónica</b>		<b>945,255,362.5</b>	<b>1,066,391,987.1</b>	<b>1,586,556,965.9</b>
Presupuesto ejecutado		27,069,361,251.66	30,888,140,366.69	32,619,425,085.45 <sup>a</sup>
Porcentaje del presupuesto		3.49	3.45	4.86
<sup>a</sup> Comprometido al 11 de diciembre de 2006				
PIB (Millones de Quetzales)		216,749.41	241,595.99	268,925.16
Porcentaje del PIB				
<b>Gasto estratégico</b>		<b>0.44</b>	<b>0.44</b>	<b>0.59</b>
Programas de apoyo a peq. Productores		0.08	0.05	0.18
Atención a hogares		0.16	0.18	0.20
Extensión de servicios de agua		0.19	0.21	0.22

Fuente: elaboración propia sobre la base del Portal de Transparencia Fiscal (<http://transparencia.minfin.gob.gt/transparencia/>) y el Sistema de Contabilidad Integrado (<https://sico.in.minfin.gob.gt/sico.inweb/login/frmllogin.htm>).

## Cuadro A.6 Honduras: Gasto ejecutado en SAN por el Gobierno Central

Proyecto	Institución	Montos (Miles de Lempiras)		
		2004	2005	2006
<b>Programas de apoyo (técnico y financiero) a pequeños productores rurales</b>		<b>1,189,285.63</b>	<b>1,050,546.44</b>	<b>418,724.61</b>
<b>Seguridad alimentaria</b>		<b>410,850.97</b>	<b>338,577.79</b>	<b>172,822.94</b>
Proyecto de Extensión para la Seguridad Alimentaria (EXTENSA)	DINADERS	4,188.57	4,219.71	4,600.00
Proyecto Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA)	DINADERS	1,592.26	3,246.25	18,686.14
Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria	DINADERS	0.00	268.86	0.00
Innovación Tecnológica Agroalimentaria (SNITTA)	SAG	0.00	0.00	720.00
Apoyo a la Mujer Rural para Incrementar la Producción de Alimentos	DINADERS	1,521.72	1,575.69	4,837.32
Ampliación de Capacidades Tecnológicas en Comunidades Pobres	COHCIT	104,643.85	49,321.67	0.00
Proy. Desarrollo Integral del Sur de Lempira	DINADERS	9,233.70	10,297.63	21,011.74
Proy. Desarrollo Rural en la Región Sur Occidente (PROSOC)	DINADERS	40,625.42	26,639.47	0.00
Proy. Desarrollo Rural en el Centro Oriente de Honduras (PRODERCO)	DINADERS	5,756.41	0.00	0.00
Desarrollo Local Autogestionario para Reducción de la Pobreza en el Norte de Copán	DINADERS	1,198.12	1,216.99	1,296.86
Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (Asistencia Financiera)	FONADERS	7,951.43	8,859.07	8,631.51
Proyecto de Reactivación de la Economía Rural	DINADERS	8,820.11	38,452.81	0.00
Proyecto de Reactivación de la Economía Rural	FONADERS	149,997.78	121,866.27	0.00
Reactivación de la Economía Rural	SAG	7,127.61	2,183.00	0.00
Pro. Nac. De Conserv./Desarrollo Económico de los RR NN. PRORENA (Occidente)	DINADERS	2,615.61	4,101.33	20,012.81
Programa de Recursos Naturales y Desarrollo Económico Occidente (PRORENA)	AFE-COHDEFOR	0.00	15,439.50	30,688.50
Programa de Recursos Naturales y Desarrollo Económico Olancho (PRORENA)	AFE-COHDEFOR	0.00	1,455.30	30,688.50
Proyecto Administración de Áreas Rurales	SAG	5,000.00	0.00	0.00
CARE Prog. II Seguridad Alimentaria y Desarrollo Sostenible en Honduras	SGJ	9,304.23	0.00	0.00
Centros Rurales de Almacenamiento	DICTA	92.54	0.00	0.00
IHMA Comercialización de Granos Básicos (Silos)	IHMA	51,181.60	32,185.70	31,649.56
INA: Prog. De Tierras ayuda a la Seguridad Alimentaria	SGJ	0.00	4,323.00	0.00
IP: Prog. Admon de Tierras ayuda a la Seguridad Alimentaria	SGJ	0.00	12,925.53	0.00
<b>Plan de acción para atención a campesinos y campesinas del área rural</b>		<b>778,434.67</b>	<b>711,968.65</b>	<b>245,901.68</b>
Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria (SENASA)	SAG	22,380.50	24,227.52	27,339.41
Servicios de Sanidad Animal	SAG	2,555.71	372.08	730.50
Servicios de Sanidad Vegetal	SAG	174.65	153.49	332.28
Programa Desarrollo de la Pesca y Acuicultura (PRONAPAC)	SAG	10,754.38	11,746.79	12,296.34
Fomento de la Acuicultura	SAG	566.90	377.71	0.00
Fomento de la Pesca	SAG	821.96	461.63	0.00
Reactivación Agrícola en Granos Básicos	BANADESA	130,000.00	130,000.00	0.00
Fomento a la Producción de Frijol en Yoro	BANADESA	0.00	19,999.83	0.00
Apoyo a la Producción de Arroz en Colón	BANADESA	2,521.53	0.00	0.00
Fomento a la Producción de Maíz en Honduras	BANADESA	0.00	40,000.00	0.00
Fondo para Estimular Cultivo de Frijol Rojo en Fincas Peq y Medianas con Sistema de Riego	BANADESA	0.00	46,677.47	0.00
Programa Aumento a la Producción de Alimentos	BANADESA	0.00	2,489.48	0.00
Aumento de la Producción Porcina	DICTA	292.05	0.00	0.00
Aumento de la Producción y Productividad del Cocotero	DICTA	1,820.49	0.00	0.00
Desarrollo Agroalimentario (PRONAGRO)	SAG	0.00	0.00	640.00
Asistencia Técnica para la producción de Alimentos	DINADERS	0.00	1,790.38	0.00
Asistencia Técnica para la producción de Alimentos	DINADERS	0.00	1,790.38	0.00
Programa Regional de Transf. De Tecnología Post Cosecha en Granos Básicos	DINADERS	1,093.87	1,388.13	1,746.65
Diversificación Agrícola	DICTA	600.54	744.63	0.00
Servicios Integrados al Pequeño Productor	DICTA	0.00	0.00	3,073.25
Desarrollo Tecnológico en Granos Básicos	DICTA	665.71	26,376.03	0.00
Desarrollo Tecnológico en Ganadería	DICTA	867.96	1,267.52	0.00
Desarrollo Tecnológico en Hortalizas y Frutales	DICTA	909.16	1,712.59	0.00
Asistencia Técnica para Desarrollo Río Jicatuayo	DINADERS	0.00	8,051.50	0.00
Asistencia Técnica para el Programa Nac. Desarrollo Local	DINADERS	0.00	11,288.37	0.00
Asistencia Técnica para Desarrollo Rural en Región Sur Occidente	DINADERS	0.00	11,688.42	0.00
Programa de Apoyo a los Pequeños Campesinos del Depto de Olancho	DINADERS	3,176.93	1,946.97	1,972.50
Programa Nacional de Desarrollo Local (PRONADEL, Asistencia Técnica)	DINADERS	54,667.41	34,397.61	97,995.66
Investigación y Transferencia de Tecnología Agropecuaria	DICTA	0.00	997.47	0.00
Modernización de Servicios de Tecnología Agropecuaria (PROMOSTA)	DICTA	53,427.62	46,776.93	0.00
Proyecto Red latinoamericana de tracción Animal	DICTA	889.86	951.40	951.40
Educación Agrícola, Capacitación y Desarrollo (EDUCA)	SAG	0.00	0.00	632.70
Entrenamiento y Desarrollo Agrícola	DICTA	0.00	2,338.12	0.00
Proy. Fort., Investig., Sistematización para los Procesos de Desarrollo Rural en Honduras	DINADERS	619.04	1,652.48	3,314.10
Préstamos al Sector Productivo	BANPROVI	53,150.80	63,340.10	51,076.00
Incidencia de Alimentos	SAG	89.43	44.57	0.00
Producción y Consumo	INDUSTRIA Y C.	3,530.08	4,379.30	4,080.30
Transferencia a Instituciones Campesinas Varias	SAG	7,021.20	6,521.20	0.00
Construcción. Obras de Irrigación, Proyecto Quimistán	SAG	98,370.61	26,150.79	0.00
Construcción de Obras de Irrigación	SERNA	325,466.29	177,867.79	37,720.60
CARE: Prog. Oportunidades de Desarrollo y Empleo Rural (PODER)	SGJ	2,000.00	2,000.00	2,000.00



## Cuadro A.6 (Continuación) Honduras: Gasto ejecutado en SAN por el Gobierno Central

Proyecto	Institución	Montos (Miles de Lempiras)		
		2004	2005	2006
<b>Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil</b>		<b>413,311.62</b>	<b>469,104.32</b>	<b>980,953.26</b>
Programa Mundial Alimentos (Merienda Escolar)	SALUD	0.00	3,600.00	4,800.00
Programa Mundial Alimentos (Merienda Escolar)	EDUCACION	0.00	4,060.60	8,060.80
Escuelas Saludables (Merienda Escolar )	SDP	54,882	40,151	257,652
Programa Mundial de Alimentos	SEFIN	0	5,370	0
Programa Mundial de Alimentos	SAG	65	11,767	55
Salud Materno Infantil	SALUD	0	92,792	203,986
Invirtiéndolo en la Gente (Mejoramiento Salud Materno Infantil)	SALUD	0	50,624	50,619
Mejoramiento del Nivel de Salud en Honduras (materno Infantil)	SALUD	0	0	69,179
Unidad Materno Infantil San Pedro Sula( Transf. IHSS)	SALUD	0	20,700	0
Nutrición y Protección Social	SALUD	0	5,225	41,685
Proyecto 'Nutrición y Protección Social	STSS	0	5,861	0
Salud y Nutrición	PRAF	358,365	228,955	344,917
<b>Extensión de servicios de agua potable y saneamiento</b>		<b>551,660.57</b>	<b>291,318.51</b>	<b>277,895.28</b>
Gestión Ambiental	SERNA	3,214.00	4,958.92	4,150.89
Control de Licencias Ambientales	SERNA	1,954.97	2,036.74	2,268.46
Estudios y Control de Contaminantes	SERNA	6,166.19	6,895.01	6,611.65
Construcción y Mejoras de Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado	DINADERS	1,000.00	-	-
Proy. Saneamiento de Acueductos Rurales (PROSAR)	SALUD	1,325.17	4,968.18	-
Servicios de Agua Saneamiento Básico Rural	FHIS	55,661.86	-	-
Programa de Inversión en Agua Potable y Saneamiento	SEFIN	5,936.66	10,348.25	62,305.90
Proyecto Const. Regional para América Latina (PAAR)	SALUD	6,348.96	54,409.59	-
Rehabilitación Acueductos, Pozos y Saneamiento Básico a nivel Nacional	SALUD	-	-	50,158.39
Rehabilitación de Pozos y Saneamiento Básico a nivel Rural	SANAA	86,307.30	6,199.84	16,000.00
Plantas Potabilizadoras de Agua	SANAA	207,070.95	97,737.93	61,000.00
Estudio y Const. Proyectos Rurales de Agua	SANAA	29,530.42	29,500.00	10,000.00
Rehabilitación Sistema Agua Potable en Tegucigalpa	SANAA	95,870.66	48,061.29	6,000.00
Abastecimiento Agua en Desarrollo Tegucigalpa	SANAA	6,440.72	6,490.79	7,000.00
Infraestructura Agua Potable	SANAA	27,056.26	6,666.31	-
Proy. Desarrollo Rural, Agua Potable y Saneamiento	SANAA	-	6,045.69	17,000.00
Sistemas de Agua Potable USAID	SANAA	17,776.44	-	-
Desarrollo de Agua Potable en Amapala	SANAA	-	2,000.00	6,000.00
Desarrollo de Agua Potable y Saneamiento en el Bajo Aguan, Yoro	SANAA	-	5,000.00	1,000.00
Suministro de Agua para Tegucigalpa	SANAA	-	-	16,700.00
Optimización Operativa del Sistema de Agua en Tegucigalpa	SANAA	-	-	11,700.00
<b>GASTO TOTAL</b>		<b>2,154,257.82</b>	<b>1,810,969.27</b>	<b>1,677,573.16</b>
	<b>Gasto estratégico de combate a la desnutrición crónica</b>	<b>2,154.3</b>	<b>1,811.0</b>	<b>1,677.6</b>
	Presupuesto ejecutado	36,032.40	38,956.30	42,996.40 <sup>a</sup>
	Porcentaje del presupuesto	5.98	4.65	3.90
	<sup>a</sup> Presupuesto programado para 2006			
	PIB (Millones de Lempiras)	125,664.90	152,497.80	174,669.00
	Porcentaje del PIB			
	<b>Gasto estratégico</b>	<b>1.71</b>	<b>1.19</b>	<b>0.96</b>
	Programas de apoyo a peq. Productores	0.95	0.69	0.24
	Atención a hogares	0.33	0.31	0.56
	Extensión de servicios de agu	0.44	0.19	0.16

## Cuadro A.7 Nicaragua: Gasto ejecutado en SAN por el Gobierno Central

Proyecto	Institución	Montos (Córdobas)		
		2004	2005	2006
<b>Programas de desarrollo económico y apoyo a productores rurales</b>	MAGFOR, IDR, MIFIC	<b>658,097,734.5</b>	<b>758,548,453.7</b>	<b>924,249,336.0</b>
<b>Desarrollo económico y seguridad alimentaria</b>		<b>340,897,500.5</b>	<b>426,268,944.9</b>	<b>627,512,238.0</b>
Iniciativa por el Desarrollo Rural de Nicaragua		12,519,124.4	37,285,396.2	1,654,200.0
Seguridad Alimentaria Cuerpo de Paz - INTA		2,392,724.0	2,970,000.0	2,970,000.0
Segundo Proyecto de Municipios Rurales (BM NO.3480-NI)		52,892,935.1	49,833,680.4	54,457,000.0
Programa Sectorial de Desarrollo Rural Productivo Sostenible (PRORURAL-MAGFOR)				28,000,000.0
Programa Sectorial de Desarrollo Rural Productivo Sostenible (PRORURAL-INTA)				21,000,000.0
Programa Sectorial de Desarrollo Rural Productivo Sostenible (PRORURAL-INAFOR)				26,900,000.0
Programa de Desarrollo Local y Seguridad Alimentaria (PRODELSA)				26,000,000.0
Desarrollo Rural Integral en las Comunidades Marginales de León y Chinandega (PROCHILEON)		7,259,998.4	7,492,722.0	2,981,000.0
Programa de Fortalecimiento al Desarrollo Rural y Reducción de Pobreza en Boaco - Chontales		1,880,135.4	7,767,246.9	40,000,000.0
Programa de los Polos de Desarrollo (POLDES)			2,000,000.0	3,000,000.0
Programa de Reactivación Productiva Rural (PRPR/BID-1110-SF-NI)		174,709,990.8	180,206,654.1	248,738,000.0
Construcción de Mercado en Bilwi - Puerto Cabezas		3,180,000.0		
Programa de Rehabilitación Arrocería y Desarrollo Campesino		8,999,999.0	4,053,920.9	2,920,000.0
Programa de Desarrollo Económico de la Zona Seca de Nicaragua (PRODESEC)		2,034,000.0	17,715,989.2	49,981,999.0
Construcción de SILOS y Acopio de Granos Básicos en la RAAN			2,998,938.2	
Apoyo a Familias Rurales en Zonas Afectadas por Sequías e Inundaciones		29,966,675.9	37,674,055.8	42,858,394.0
Asistencia Alimentaria para Personas Afectadas por Desastres (PMA/OPSR-10212)		42,762,422.9	46,781,934.9	56,751,605.0
Atención a Comunidades Vulnerables y Asistencia Social		1,582,364.7	28,975,085.3	19,246,400.0
Desarrollo de Huertos Comunitarios San Lorenzo y Teustepe		326,104.0		
Huertos Familiares, Comarca Alfonso Gonzáles		325,496.0		
Rehab. de est. comunales y creación de peq. huertos fam. en los Bo. Oscar Gómez y Sto Domingo, Estelí			512,376.0	
Control y vigilancia de alimentos		65,530.0	945.0	53,640.0
<b>Apoyo técnico y financiero a productores</b>		<b>317,200,234.0</b>	<b>332,279,508.7</b>	<b>296,737,098.0</b>
Proyecto de Tecnología Agrícola Fase II (MAGFOR-PRORURAL)		-	-	17,716,636.0
Proyecto de Tecnología Agrícola Fase II (INAFOR-PRORURAL)		-	-	6,182,099.0
Proyecto de Tecnología Agrícola Fase II (INTA-PRORURAL)		-	-	74,119,500.0
Proyecto de Tecnología Agrícola Fase II (PRORURAL)		-	17,000,000.0	-
Fomento a la producción de Granos Básicos KR - II		43,570,626.5	75,812,303.4	84,018,000.0
Programas de Desarrollo de la Industria Lechera en Chontales, Zelaya Central y Nueva Segovia				7,340,000.0
Servicios de Registro, Control y Certificación de Semillas		2,411,290.3	2,359,765.1	
Diagnósticos Fitosanitarios y de Calidad de Semillas			1,234,974.2	2,019,259.0
Servicio de Sanidad Agropecuaria y Forestal (BID-1500-SF-NI)		256,620.5	13,566,254.9	13,223,728.0
Coordinación y Servicios de Apoyo a la Sanidad Agropecuaria			16,070.4	
Vigilancia Epidemiológica de la Salud Animal		8,590,851.0	9,158,747.6	2,766,750.0
Dirección y Coordinación, Servicios de Salud Animal				947,671.0
Vigilancia y Campañas Epidemiológicas			3,686,275.7	2,423,811.0
Servicios de Vigilancia, Diagnóstico e Inspección para Salud Animal		7,307,793.0		
Servicios de inspección en fincas y trazabilidad			1,693,322.0	664,964.0
Mejoramiento de la Productividad Ganadera P/ Productores de Pequeña y Mediana Escala en Nicaragua				8,808,875.0
Mejoramiento Genético Pecuario			2,271,775.9	2,362,610.0
Centro de Servicios para el Mejoramiento Pecuario		1,834,180.5		
Programa Erradicación del Gusano Barrenador del Ganado		8,140,521.6	9,170,147.5	5,900,000.0
Proyecto de Tecnología Agropecuaria (FASE I/BM-3371-NI)		105,424,366.8	40,422,689.3	
Apoyo al INTA en su Nueva Estrategia de Desarrollo Tecnológico en la Agricultura (PASADANIDA II)		4,297,249.1	5,049,849.0	6,027,000.0
Fortalecimiento a las Operaciones del INTA (BM-3371-NI)		67,740,803.1	30,074,912.2	
Modelo de Atención Productiva a Pequeños Productores de Escasos Recursos (PESA)-INTA		3,831,009.6	6,726,267.2	2,257,000.0
Apoyo al Reestablecimiento de la Capacidad Productiva en Once Comunidades del Río Prinzapolka		406,217.5		
Apoyo a la Innovación Tecnológica en Nicaragua -1070/SF-NI-BID-FASE I		27,065,082.6	44,684,511.6	19,542,979.0
Apoyo a la Innovación Tecnológica en Nicaragua (FASE II)				9,758,583.0
Programa de Transformación Productiva		7,905,343.6		
Fomento y Promoción de la Pesca Artesanal		4,369,835.3	384,148.8	1,580,861.0
Fortalecimiento Programa Nacional de Vigilancia Fitosanitaria		4,924,336.8	5,167,808.8	2,353,302.0
Servicios de Vigilancia, Diagnóstico y Certificación Fitosanitaria		3,243,363.9		
Vigilancia y Campañas Fitosanitarias			2,322,203.8	
Servicios de Inocuidad Agroalimentaria			5,423,232.3	8,091,040.0
Servicios de Inspección HACCP e Inocuidad de Alimentos en Productos de Origen Animal		4,329,385.0		
Desarrollo Integral de la Pesca Artesanal en la RAAN (DIPARAAN)		500,000.0		
Investigación Pesquera y Acuícola		3,073,351.9	2,793,863.1	935,095.0
Investigación forestal		635,045.5	329,279.1	432,339.0
Registro de plaguicidas, fertilizantes e Insumos Agropecuarios		2,414,499.1	866,961.0	759,347.0



**Cuadro A.7 (Continuación)**  
**Nicaragua: Gasto ejecutado en SAN por el Gobierno Central**

Proyecto	Institución	Montos (Córdobas)		
		2004	2005	2006
<b>Atención a hogares para garantizar el consumo de alimentos y acceso a servicios de salud preventiva, salud materna e infantil</b>		<b>148,785,671.2</b>	<b>437,985,685.6</b>	<b>321,561,731.0</b>
Fondo para Maternidad e Infancia Segura -FONMAT (PMSS)	MINSA	56,258,905.7		
Programa Integral de Nutrición Escolar (PINE)	MECD	71,660,987.3	93,486,224.4	84,629,000.0
Mejoramiento de Unidades de Salud de Atención Primaria	MINSA		184,333,130.3	124,035,118.0
Programa de Vigilancia de la Salud	MINSA		32,309,906.9	20,000,000.0
Programa Promoción, Prevención, Educación y Comunicación de la Salud	MINSA		127,856,424.0	92,897,613.0
Atención Primaria en Salud y Nutrición	MINSA	20,469,709.0		
Programa de Seguridad Ambiental y Vigilancia Nutricional	MINSA	396,069.2		
<b>Extensión de servicios de agua potable y saneamiento, y viviendas de interés social</b>		<b>380,519,112.5</b>	<b>412,235,219.3</b>	<b>233,961,745.0</b>
Programa Multifase de Viviendas de Interés Social	INVUR	111,154,559.8	180,404,366.1	126,271,960.0
Programa de Apoyo al Sector Ambiental FASE II	MARENA			6,770,940.0
Programa de Apoyo al Sector Medio Ambiente (II FASE)	MARENA	58,044,073.1	25,815,052.7	23,100,000.0
Programa de Apoyo al Sector Ambiental en Nicaragua PASMA-MIFIC	MIFIC	2,336,881.1	2,373,696.6	
Manejo Sostenible de la Tierra en Areas Degradadas Propensas a Sequía en Nicaragua				6,670,400.0
Agua y Saneamiento en Nicaragua	FISE		8,404,924.9	9,310,000.0
Sistemas de Agua Potable	FISE	164,489,333.8	150,486,532.7	32,450,895.0
Agua y Saneamiento Zonas en Zonas de Alto Potencial Económico (Boaco, Chontales, RAAS)	ENACAL			21,926,720.0
Construcción Pozos Artesanales Comunidades de la RAAN	RAAN	2,817,195.0		
Abastecimiento de Agua y Saneamiento Medio Rural de Nicaragua, Matagalpa y Jinotega	ENACAL	3,054,447.0	926,346.0	
Agua y Saneamiento Zonas Rurales de Matagalpa	ENACAL	2,000,000.0		
Agua Potable Rural Regiones I, II y Central (XI Fase)	ENACAL	6,053,335.0		
Agua Potable Crucero - La Chona	ENACAL	300,000.0		
Programa Piloto de Agua Saneamiento para el Sector Rural de la RAAN	ENACAL	580,070.5		
Constr. Cuatro Pozos, Comarca. Quesera, Las Palmas y El Júcaro en Munic. de Sta María y Comunidades	ENACAL		300,000.0	
Mejoramiento del sistema de distribución de agua potable	ENACAL		340,536.0	
Control y vigilancia del agua	MINSA	13,102.3		71,100.0
Programa de Letrinas (MINSA/FISE)	FISE	27,811,668.7	40,621,253.6	3,320,535.0
Control y vigilancia de excretas, desechos y aguas residuales	MINSA	13,863.1		5,400.0
Control y vigilancia de riesgos ambientales	MINSA	1,850,583.2	2,562,510.8	4,063,795.0
<b>GASTO TOTAL</b>		<b>1,187,402,518.23</b>	<b>1,608,769,358.55</b>	<b>1,479,772,812.00</b>
<b>Gasto estratégico de combate a la desnutrición crónica</b>		<b>1,187.4</b>	<b>1,608.8</b>	<b>1,479.8</b>
Presupuesto ejecutado		17,826.7	21,161.1	24,433.6
Porcentaje del presupuesto		6.7	7.6	6.1
<sup>a</sup> Presupuesto programado para 2006				
PIB (Millones de Córdobas)		71,661.0	82,162.0	92,994.0
Porcentaje del PIB				
<b>Gasto estratégico</b>		<b>1.66</b>	<b>1.96</b>	<b>1.59</b>
Programas de apoyo a peq. Productores		0.92	0.92	0.99
Atención a hogares		0.21	0.53	0.35
Extensión de servicios de agua		0.53	0.50	0.25

## Bibliografía

- Asociación Demográfica Salvadoreña; CDC (2003). *Encuesta Nacional de Salud Familiar FESAL 2002/03*. San Salvador, El Salvador.
- Behrman, J y Skoufias, E (2004). "Correlates and Determinants of child Anthropometrics in Latin America: Background and Overview of the Symposium" *Research Network Working Paper # R – 496*. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, D.C.
- Caldés, N., Coady, D., Malcuccio, J.A. (2004). "The cost of poverty alleviation transfer programs: a comparative analysis of three programs in Latin America", International Food Policy Research Institute. Washington, D.C.
- CEPAL (2001), "Protección social para los pobres en América Latina", *Revista de la CEPAL, N° 73*, Santiago de Chile.
- David, V., Moncada, M., y F. Ordóñez (2004) "Child Health, Poverty and the Role of Social Policies in Nicaragua and the Western regions of Honduras". ESA Consultores. Tegucigalpa.
- Devereux, S. (2002), "Can social safety nets reduce chronic poverty?" *Development Policy Review*, N° 20.
- Fiedler, J (2003). "A Cost Analysis of the Honduras Community – Based, Integrated Child Care Program." *Health, Nutrition, and Population (HNP) Discussion Paper*. World Bank, Washington, D.C.
- Griffith, M. y J. McGuire (2005) "Health System Innovations in Central America. Lessons and Impact of New Approaches." World Bank. Washington, D.C.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2002). "*Encuesta Nicaragüense de Demografía y Salud*". Managua, Nicaragua.
- Ministerio de Finanzas Públicas de Guatemala. Portal de Transparencia Fiscal (<http://transparencia.minfin.gob.gt/transparencia/>) Consultado el 11 de diciembre de 2006.
- Ministerio de Hacienda de El Salvador (2005). Informe de la Gestión Financiera del Estado. Ejercicio Financiero Fiscal 2004. San Salvador, El Salvador.
- Ministerio de Hacienda de El Salvador (2006). Informe de la Gestión Financiera del Estado. Ejercicio Financiero Fiscal 2005. San Salvador, El Salvador.
- Ministerio de Hacienda de El Salvador (2006). Mensaje del proyecto de presupuesto 2007. San Salvador, El Salvador.





Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social MSPAS (2003). Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil 2002. Guatemala.

Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia – SEGEPLAN – (2006). Hacia el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en Guatemala. II Informe de Avances, Gobierno de Guatemala. Guatemala.

Secretaría de Salud Pública (2002). Encuesta nacional de Epidemiología y Salud Familiar ENSF – 2001. Tegucigalpa, Honduras.



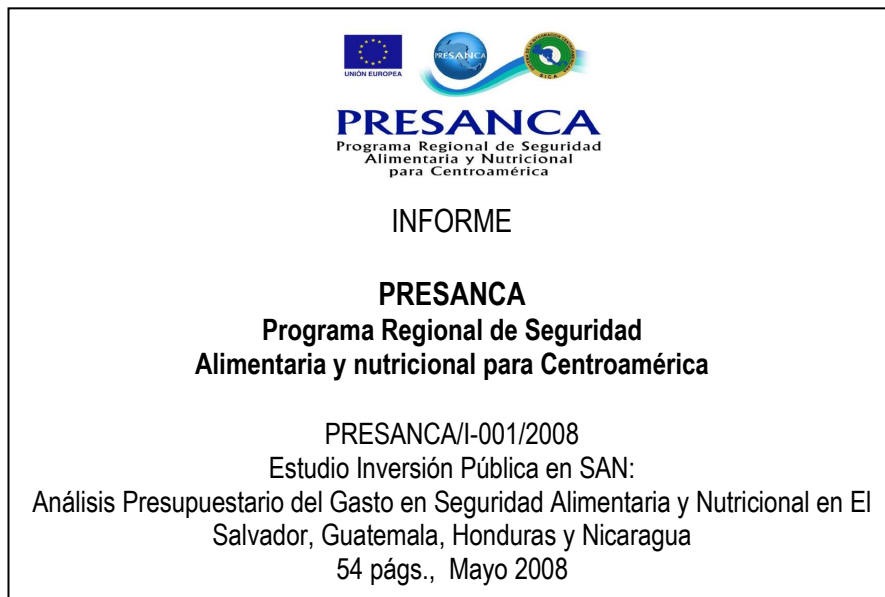
# **Análisis Presupuestario del Gasto en Seguridad Alimentaria y Nutricional en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua**

Publicado por el

Programa Regional de Seguridad Alimentaria  
y nutricional para Centroamérica

Boulevard del Hipódromo # 523,  
Colonia San Benito.  
San Salvador, El Salvador. Centroamérica

[www.sica.int/presanca](http://www.sica.int/presanca)  
[www.sica.int/sirsan](http://www.sica.int/sirsan)



Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales (ICEFI)  
Hernán Delgado  
Mireya Palmieri  
Patricia Palma de Fulladolsa

Diseño y diagramación: Brenda Molina, PRESANCA





# **PRESANCA**

**Programa Regional de Seguridad  
Alimentaria y Nutricional  
para Centroamérica**

[www.sica.int/presanca](http://www.sica.int/presanca)



**UNIÓN  
EUROPEA**  
Con el apoyo financiero  
de la Unión Europea